

**OKRAJNO SODIŠČE V LJUBLJANI**  
Miklošičeva 10-12  
1000 Ljubljana

Datum: 28. 04. 2023

V nepravdnem postopku opr. št.: III N 676/2018 in III N 402/2017

**PREDLAGATELJI:** Kot v spisu III N 676/2018 oziroma III N 402/2017

**NASPROTNI UDELEŽENECI:** kot v spisu III N 676/2018 oziroma III N 402/2017

**OB UDELEŽBI:** kot v spisu III N 676/2018 oziroma III N 402/2017

**zaradi:** ugotovitve pripadajočega zemljišča

V 2 tiskanih izvodih (1 za sodišče, 1 zame kot obudeleženca) in za ostale druge udeležence kopije na internetu ([http://freeweb.t-2.net/jurij\\_stare1/Projekti/20230428\\_odgovor\\_na\\_Okrajno-sodisce-III-N-676-2018-sklep-129.htm](http://freeweb.t-2.net/jurij_stare1/Projekti/20230428_odgovor_na_Okrajno-sodisce-III-N-676-2018-sklep-129.htm) )

**Odgovor sodišču ob sklepu 129 z dne 14. marca 2023 v spisu III N 676/2018 zaradi imenovanja izvedenca geodetske stroke**

1. V sklepu je napačno naveden moj naslov in prosim, da se v prihodnje navede moj pravilni naslov
2. Na sklep formalno sicer ni pritožbe, vendar bom navedel svoje pomisleke o vsebinski pravilnosti sklepa

**Kaj se lahko zgodi kot posledica takega sklepa? Menim, da je sodnica s tem naložila sodni izvedenki geodezije, da izdela parcelacijo in jo vnese v kataster! In to na podlagi predloga urbanistične izvedenke, ki ni dokončen, če sledi še nadaljevanje postopka na sodišču, saj so bile na zadnji sklep pritožbe vsebinskega značaja, ne samo tehničnega, kar predstavlja geodetska operacija – ta mora slediti iz listin! Ali gradbenih dovoljenj, ali sodnih odločb (pravnomočnih!???)**

Pri celotnem postopku je VRZEL – sedanja parcelacija v katastru ne predstavlja parcelacije, ki je bila listinsko določena »v času gradnje«, niti **ni skladna s stanjem na terenu**; predlog urbanistke torej ne izhaja iz take parcelacije, ne iz ene ne iz druge, manjka predpisana parcelacija iz prostorske in gradbene dokumentacije za obstoječe objekte – stavbe in gradbeno inženirske (parkirišča, zelenice in tako naprej) »iz časa gradnje«, po tedaj veljavnih listinah!!!

Za **ureditve za javne površine** so bile prav tako narejene dokumentacije, ki so pridobile upravne odločbe (**lokacijske odločbe**, na podlagi lokacijskih dokumentacij! Ter v nadaljevanju »gradbena dovoljenja« na podlagi PGD).

Torej: geodet ne more kar »po svoji oceni« sedaj izdelati geodetskega elaborata za razparceliranje zunanje ureditve na parcele parkirišč, pa cest in pločnikov, pa eventualno zelenic, ter parcele »funkcionalnih zemljišč« k posameznim stavbam ... – kot razumem, naj bi se na podlagi take nove parcelacije potem naprej razčiščevalo, kaj bo od koga!!

**Ta parcelacija bo povzela stanje na terenu, vendar ga bo tudi prostorsko določala, ter povzročila prihodnja lastninska vprašljiva upravičenja.**

Na primer – med cesto in ob njej ležečimi parkirnimi mesti bo potegnila parcelno mejo, tudi če to po zakonu o cestah in urejanju prostora (že odnos do soglasij upravljavca prometa za priključke na zasebna zemljišča – kolikor parkirnih mest, toliko priključkov???) ni vzdržno!

Predlagatelji kar naprej vztrajajo na svojem brez dokazov, ki bi morali obstajati že v času gradnje, saj je funkcionalno zemljišče treba pridobiti v prvi vrsti z verodostojno listino; verodostojna listina je prva kupoprodajna pogodba in pripadajoča lokacijska dokumentacija z lokacijsko odločbo, iz katere je razvidna pripadajoča parcelacija. Vsak (so) lastnik obstoječega legalnega objekta je dolžan razpolagati s temi listinami, dokler objekt stoji. Šele če se neizpodbitno dokaže, da teh listin ni na razpolago, in jih ne more biti, nastopijo priče o predvidenem legalnem stanju iz časa gradnje; preudarki strank v postopku, izvedencev, geodetov in tako naprej morajo biti profesionalni in v skladu z zakonom. V času gradnje obravnavanih sosesk so bile zasebne hiše grajene na gradbeni parceli, ki je poleg stavbišča imela še funkcionalno zemljišče. Bloki pa so se gradili samo s stavbiščem, ker so mejili na javne površine in zato niso potrebovali funkcionalnih zemljišč. Vse to je razvidno iz arhivskih gradiv za parcelacijo po zazidalnem načrtu in za določanje gradbenih parcel stavb in drugih objektov, pa tudi iz ekonomskih elaboratov k zazidalnemu načrtu za pokrivanje stroškov komunalnega opremljanja.

Zakonske in podzakonske rešitve, ki so veljale v času gradnje, niso predvidele gradnje zasebnih parkirišč ob javnih poteh v soseski S-6, zato brez celovite rekonstrukcije soseske ne bo mogoče parkirišča razdeliti brez oškodovanja nekaterih lastnikov. Za zasebne potrebe so bile predvidene garaže, ki pa jih lastniki stanovanj niso hoteli kupovati v planiranem obsegu in so pogosto ostale neprodane ali celo nedograjene.

S tem sklepom je potrjeno napačno stališče do problematike funkcionalnih zemljišč predlagateljev in sodnih izvedencev in pelje v nered na področju urbanizma brez ustreznih materialnih dokazov, sklepov in odločb.

Drugega ne bom ponavljal, je pa navedeno v spisu III N 676/2018 in III N 402/2017 ter je tudi na [http://freeweb.t-2.net/jurij\\_stare1/Projekti/Nepravdni\\_postopek\\_III\\_N\\_676-2018.htm](http://freeweb.t-2.net/jurij_stare1/Projekti/Nepravdni_postopek_III_N_676-2018.htm) in [https://freeweb.t-2.net/jurij\\_stare1/Projekti/Nepravdni\\_postopek\\_III\\_N\\_402-2017.htm](https://freeweb.t-2.net/jurij_stare1/Projekti/Nepravdni_postopek_III_N_402-2017.htm). Šele če se neizpodbitno dokaže, da prej omenjenih listin ni na razpolago, in jih ne more biti, nastopijo priče o predvideno legalnem stanju iz časa gradnje; za obravnavani primer soseske ŠS6 predlagam pričo g. Jelenca.

Kot dokaz dodajam pa še pisanja g. Jelenca (Sklad za urejanje stavbnih zemljišč bivše občine Ljubljana Šiška)

<https://freeweb.t-2.net/592619/GJD1/133-20220117-Kako-je-MOL-izgubil-zemljisce-v-soseski-S6-v-Siski.pdf>

<https://freeweb.t-2.net/592619/GJD1/142-Dnevnik-Pisma-bralcev-Na-sisenskih-zelenicah-ne-bo-blokov-2.pdf>

ki tudi dokazuje, da gre za javne površine, ki jih ni dopustno privatizirati.

Jurij Stare, dipl. inž. mat, univ. dipl. mat.