
Fwd: RE: Postopek glede parkirišč in zelenic

Od : jurij <jurij.stare@siol.net>

Sre, 15. apr. 2026 13:49

Zadeva : Fwd: RE: Postopek glede parkirišč in zelenic**Za :** stare, jurij <jurij.stare@telemach.net>

----- Posredovano sporočilo -----

Od: MARTINA LIPNIK <martina.lipnik@siol.net>

Za: 'jurij' <jurij.stare@siol.net>, 'jana vodlan' <jana.vodlan@gmail.com>

Poslano: Wed, 15 Apr 2026 13:19:09 +0200 (CEST)

Zadeva: RE: Postopek glede parkirišč in zelenic

»Jaz sem mnenja, da ta parkirišča niso javna in da so bila zgrajena v podporo bivanju stanovalcem te soseske« - parkirišča so bila zgrajena v podporo bivanja stanovalcem, na podlagi določil prostorskega akta, to je Zazidalnega načrta za območje soseske ŠS6, na podlagi normativov, veljavnih v času načrtovanja in gradnje. Zgrajena so bila za potrebe stanovalcev (cca 1,5PM na stanovanje (+10% za goste)), z denarjem iz občinske blagajne, kateri so vplačevali obvezna sredstva komunalnega prispevka (neke vrste taksa) bodoči kupci stanovanj. S tem so pridobili pravico uporabljati ta parkirišča, na zemljišču, kjer je formalna »pravica uporabe«, vpisana v zemljiško knjigo na podlagi pogodb, oziroma lastninska pravica, na podlagi posebnih dogovorov in pogodb z graditeljem (SOZD GIPOSS) v dokončnem stadiju pripadla občini kot upravljavki »(grajenega) javnega dobra«. Vmes je GIPOSS inženiring zlorabil začasen vpis »pravice uporabe« zemljišč zunanje ureditve soseske in nezakonito »lastninsko pravico« nezakonito prodal zasebniku Gjuri in Art inženiringu. Z njim se sedaj toži občina kot pravna upravičenka, svoje zahteve so podali po ZVEtL tudi etažni lastniki v soseščini - ko velja pravilo urejanja pravno formalnega stanja kot »iz časa gradnje«!

V tem pogledu parkirišča niso zasebna last (tudi skupinska ne), pač pa javna (občinska), na razpolago prebivalcem naselja, v obsegu in obliki, kot so bila načrtovana in zgrajena. Za namen pravilne uporabe mora občina omogočiti pravilen red vzdrževanja in rabe ter ustrezen režim rezervacij ter nadzora za legitimne uporabnike (podobno kot v mestnem središču, za rezidente, s posebnimi rezervacijami javnih parkirnih mest samo zanje). Seveda občina take površine tudi vzdržuje, kar stane, to se obračunava v okviru dajatev za uporabo mestnega-stavbnega zemljišča (USZ) ali pa direktno v okviru posebnih dajatev po posebnem odloku. Če se jih uveljavlja kot zemljišča v zasebni lasti, se jih obdavči s plačilom davka na premoženje, kasneje tudi davek na nepremičnine, vzdrževanje v celoti preide na lastnike, tudi pogoji varnosti za morebitne tretje uporabnike površin zunanje ureditve soseske. Prav iz razloga odgovornosti varnosti do tretjih oseb prihaja postopoma do postavitve ograj in prepovedi prehodov – skratka, soseska izgubi svoj urbani značaj.

Javne površine v soseski imajo zakonsko dolžnost biti razglašene za »grajeno javno dobro«, izvzeto iz pravnega prometa (torej posledično v javni lasti) in z neodtujljivim režimom uporabe (ne sme se teh površin zazidati z nobeno drugo rabo, če niso ustrezno nadomeščene). Javne službe (snaga, javna razsvetljava, zimsko pluženje, poštar, ipd.) nimajo dostopa na zasebno zemljišče – razen, če se uvede poseben dogovor o »služnosti« javne rabe.

LP Martina Lipnik

From: jurij <jurij.stare@siol.net>**Sent:** Friday, April 10, 2026 8:03 PM**To:** jana vodlan <jana.vodlan@gmail.com>**Subject:** RE: Postopek glede parkirišč in zelenic

Hvala za iskren odgovor,

Žal tako stališče nima nobenega dokaza iz časa gradnje, niti nima podlage v nobenem pravnem aktu, ki bi nastal kasneje (na primer sanacijski prostorski akt, ki bi ga morala po javnem postopku sprejeti občina). Župan s parkirnimi mesti to je z javnimi sredstvi podkupa lastnike stanovanj, da bi za protiuslugo pridobil soglasje za graditev novih objektov na javnih površinah, ki jih je predvideval glavni projekt soseke.

Očitno tudi vi pričakujete korist s takim stališčem, a bo gotovo prišlo do posledic, ki se jih očitno ne zavedate. Lastništvo parkirišč bo za seboj potegnilo tudi odgovornost, ker vozila ne bodo več parkirana na javnih površinah in boste škodo na parkirišču lahko iztožili samo na sodišču od latnika zemljišča. Tudi motenje posesti bo problem, ki ga bo moral reševati lastnik sam in tako naprej.

LP,

J. Stare

----- Izvirno sporočilo -----

Od: jana vodlan <jana.vodlan@gmail.com>

Za: 'Jurij' <jurij.stare@siol.net>

Poslano: Fri, 10 Apr 2026 18:44:36 +0200 (CEST)

Zadeva: RE: Postopek glede parkirišč in zelenic

Pozdravljeni.

Hvala za odgovor.

Razumem vaše stališče.

Jaz sem mnenja, da ta parkirišča niso javna in da so bila zgrajena v podporo bivanju stanovalcem te soseke tako da se najini mnenji razlikujeta.

Lep pozdrav,

Jana Vodlan

From: jurij <jurij.stare@siol.net>

Sent: petek, 10. april 2026 15:56

To: jana vodlan <jana.vodlan@gmail.com>

Subject: RE: Postopek glede parkirišč in zelenic

Jaz vztrajam, da so parkirišča, zelenice, pešpoti, otroška igrišča in vsa urbana infrastruktura okoli blokov zgrajeni iz javnih sredstev in kot taki morajo ostati javni. V kolikor bo prišlo do kakršnekoli privatizacije bo to nujno na škodo javnih sredstev, ki so bila vplačana s komunalnim prispevkom v času gradnje oziroma prvega nakupa. Zame bo to dokaz, da je

Če ne bom imel podpornikov, se bojim, da bo sodišče potrdilo predloge sodnih izvedencev, ki predlagajo privatizacijo. Taki sklepi so že sprejeti in na njih sem se že pritožil. Do sedaj vsebinske presoje mojih pritožb še ni bilo,

LP,

J. Stare

----- Izvirno sporočilo -----

Od: jana vodlan <jana.vodlan@gmail.com>

Za: 'Jurij' <jurij.stare@siol.net>

Poslano: Fri, 10 Apr 2026 15:12:44 +0200 (CEST)

Zadeva: RE: Postopek glede parkirišč in zelenic

Pozdravljeni.

Hvala za odgovor.

Sem dobila vaše maile in mi je ok, da me tudi vnaprej vključujete. Se pa nikoli nisem zares poglobljala v situacijo, ker mi zaradi drugih obveznost čas ni dopuščal. Sprotno spremljanje pa je težko, ker je bilo toliko »mešanja megle« in občutka, da od Domo ne dobimo vseh informacij, medtem ko se z Rašiško kar pogovarjajo o zapornicah in prefakturiranju stroškov za postopek v katerem nimamo besede.

Z mojega vidika so parkirišča od soseske (kot mislim, da je bilo tudi prvotno mnenje izvedenke) in se ne morejo pripisovati posameznih stavbam, kar imajo zdaj v planu in da bomo količkali parkirišča. Bom še pregledala vašo dokumentacijo, da vidim kje smo zdaj. Videoart upam, da je že izpadel iz vseh pogovorov.

Kar bi sedaj verjetno jaz sedaj lahko dobila, je dovolj soglasij lastnikov A2, da sem predstavnica za naš vhod tako da bi nas Domo vsaj moral začeti vključevati v pogovore. Lahko vi to dobite od vaših sosedov, da bi bili predstavnik za vaš vhod?

Lep pozdrav,

Jana Vodlan

From: jurij <jurij.stare@siol.net>

Sent: četrtek, 09. april 2026 18:02

To: jana vodlan <jana.vodlan@gmail.com>

Subject: Re: Postopek glede parkirišč in zelenic

Spoštovana ga. Jana,

Moje stališče o tej zadevi vam je verjetno že poznano. Moje pritožbe sem pošiljal v vednost in v reševanje v okviru pristojnosti tudi vam. Podpore nisem zaznal in sodišče presoja, da nimam podpornikov. Upravnik

mojega stališča noče zastopati, občina noče štiti javnega premoženja in sodišče mu gre na roke. Mene pa strašijo z visoko sodno takso. Vse kar vem o teh postopkih si lahko preberete na moji spletni strani (<https://dedi.krneki.ws/>), ki sem jo ravnokar preselil iz t-2 strežnika, ker ne bom več pri T-2. Na novem strežniku je še nekaj težav s šumniki,

Dve pritožbi sta še v postopku:

1. III N 676/2018 (Adamičeva 5) https://dedi.krneki.ws/Projekti/Nepravdni_postopek_III_N_676-2018.htm
2. III N 402/2017 (Adamičeva 8, 10 in 12, Podgornikova 1, 3, in 5, ter Ra i ka 6, 8, 10 in 12) https://dedi.krneki.ws/Projekti/Nepravdni_postopek_III_N_402-2017.htm

To je maneuver s katerim so obšli težavo s kvorumom v pravnem postopki:

3. III N 490/2023 (Adamičeva 8, 10 in 12, Podgornikova 1, 3, in 5, ter Ra i ka 6, 8, 10 in 12) https://dedi.krneki.ws/Projekti/Nepravdni_postopek_III_N_490-2023.htm

LP,

J.Stare

----- Izvirno sporočilo -----

Od: jana vodlan <jana.vodlan@gmail.com>

Za: 'Jurij' <jurij.stare@siol.net>

Poslano: Thu, 09 Apr 2026 16:12:16 +0200 (CEST)

Zadeva: Postopek glede parkirišč in zelenic

Pozdravljeni.

Kot mogoče veste, tudi lastniki A2, enako kot A4, nismo podali pooblastila odvetniku za zastopanje v postopkih zemljišč. Jaz pooblastila odvetniku nisem podpisala, ker se mi je zdelo kot podpisovanje 'bianco menice'.

O postopkih tako nismo obveščeni niti nismo vključeni ter le na rednih Zborih lastnikov povprašam 'kaj se dogaja'.

Vendar pa zadnje par mesecev G. Grzančič iz Domo pravi, da se postopki bližajo koncu z neko parcelacijo po mnenju izvedenke na posamezno podkev. Za našo podkev naj bi v lastništvo vključili tudi A2 in A4 ter da naj bi nam prefakturirali stroške odvetnika, ki so jih plačevali lastnikih ostalih vhodov naše podkve skozi vsa leta.

Kot sem ga razumela, se tudi že dogovarjajo kje naj bi stale zapornice. Ena lastnica na Rašiški je tudi meni začela dvigovati brisalce in puščati listke kot da ne smem parkirati na parkirišču ob Rašiški.

In me zanima, če vi veste, če obstaja kakšna širša skupina kjer bi se dalo dobiti informacije?

Se mi namreč zdi neobičajno, da bi odvetnik ali upravnik lahko brez našega pooblastila podpisoval dogovore za našo stavbo, G. Grzančič pa ne poda nobenih konkretnih odgovorov.

Ter me zanima kakšen je vaš pogled na situacijo ter kakšna je možnost, da začne vsak blok postavljati svoje zapornice? Z mojega vidika, če postavljamo zapornice, bi bilo kvečjemu smiselno postaviti zapornice v celotno sosesko (enako kot so zaprli Koseze, kot je zaprt center Škofje Loke ipd), tako da dobimo vstop z avtomobilom le stanovalci soseske. Postavljanje posameznih zapornic na vsako luknjo, pa bo zadevo zakompliciralo, podražilo in imelo za posledico še več zaparkiranih zelenic.

Glede na to, da zaradi neobvladovanja parkovnih površin objektov v bližnji okolici (fitnes, igrišče, tržnice, zaprtje naselja Kosez) nastaja vedno večji pritisk parkiranja na površinah okoli naših blokov (zaparkirane zelenice so že kar stalnica), se verjetno bližamo trenutku, ko bo treba to zgodbo zaključiti.

Lep pozdrav,

Jana Vodlan

From: jurij <jurj.stare@siol.net>

Sent: petek, 06. februar 2026 12:35

To: glavna.pisarna@ljubljana.si

Subject: Pritožba na sklep z dne 14. januar 2026 in pripomba na dopolnjeno izvedensko mnenje z dne 9. januar 2026 oboje v zadevi III N 676/2018 Okrajnega sodišča v Ljubljani

Spoštovani,

V prilogi je dokument (moja pritožba na sklep z dne 14. 01. 2026 in pripomba na dopolnjeno izvedensko mnenje z dne 09. 01. 2026 oboje v zadevi III N 676/2018 Okrajnega sodišča v Ljubljani), ki vam ga pošiljam v vednost in reševanje v okviru pristojnosti.

Lep pozdrav,

J. Stare.
