



MESTNA OBČINA LJUBLJANA
MESTNI SVET

Mestni trg 1, 1000 Ljubljana

☎ 306 10-10 , ☎ 306-12-14

Številka: 032-12/2008-16

Datum: 4.2.2008

MAGNETOGRAMSKI ZAPIS PO ZVOČNEM ZAPISU 13. SEJE MESTNEGA SVETA MESTNE OBČINE LJUBLJANA,

ki je potekala v ponedeljek, 04. februarja 2008, s pričetkom ob 15. 30 uri, v Veliki sejni dvorani Mestne hiše, Mestni trg 1, v Ljubljani.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Spoštovane gospe in gospodje, spoštovane svetnice in spoštovani svetniki.... Spoštovani navzoči Ljubljančani, predlagam, da pričnemo s 13. sejo Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana.

Na seji je 32 navzočih mestnih svetnic in svetnikov.

Svojo odsotnost sta opravičila svetnika gospod Roman Kolar in gospa Danica Simšič, samo do 18.00 ure.

Mestni svet je sklepčen in pred začetkom, pred pričetkom, bomo imeli kratek kulturni program. V počastitev kulturnemu prazniku. In sicer skupino učencev Osnovne šole Vita Kraigherja iz Ljubljane.

-----ploskanje iz dvorane

... Iz dvorane- ženski glas: En lep pozdrav iz šole Vita Kraigherja iz Ljubljane. Tukaj je kar 30 otrok in vsi so prav veseli, da lahko nastopajo na tako pomembnem dnevu, ne? Prva pesem, kot se spodobi, ker se bliža kulturni praznik, bo Zdravljica in tudi slovenska himna. Druga pesem oziroma jih je kar več, venček narodnih in tretja zadnja pesem je – Nikoli slabe volje. In sicer ta pesem izžareva nekako mladostno energijo in te imajo mogoče otroci tudi, zlasti .../// nerazumljivo.../// in kako bi rekla.../// nerazumljivo...///

.....ploskanje iz dvorane

_____ nastop pevskega zbora.....

.....ploskanje iz dvorane

Ja, še ena... ti otroci se vpisujejo.../// ... vse, od prvega do petega razreda...///, tako, da nekateri so še zelo, zelo mladi.

_____ nastop pevskega zbora.....

.....ploskanje iz dvorane

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa Osnovni šoli Vita Kraigherja.

.....ploskanje iz dvorane

Hvala lepa... hvala lepa profesor.....

.....ploskanje iz dvorane

Ja, vsem hvala lepa za ta lep uvod. Če sem jaz razumel, bodimo dobre volje, pa nikoli ni prepozno. Tlele nas je nekaj dedkov, ne? Ki smo tega posebej veseli, ko bodo že naši vnuki, ne? Počasi prišli na take seje.

Torej, pričenjamo z delom. Prosim vas, da izključite vaše mobilne telefone. Preverite, da ne bo moteno.

S sklicem ste prejeli tudi Predlog Dnevnega reda 13. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Obveščam vas, da glede na stališče Statutarno pravne komisije umikam 5. in 6. točko dnevnega reda, z naslovom

Predlog Obvezne razlage za Odlok o zazidalnem načrtu za območje urejanja VS 3/5 Brdo, del območja urejanja VP 3/2 Brdo in del območja VS 3/3 Brdo – Vrhovci in

Predlog obvezne razlage za Odlok o prostorskih ureditvenih pogojih za območje urejanja CO 1/1 Trg Ajdovščina.

Prav tako na predlog Odbora za zdravstvo in socialno varstvo umikam 13. točko dnevnega reda z naslovom Predlog Strategije razvoja varovanja zdravja v Mestni občini Ljubljana od 2007 do 2011.

Iz poročila Odbora za gospodarske javne službe in promet, ki ste ga prejeli, je razvidno, da odbor predlaga umik 24. točke, z naslovom Predlog Odloka o cestno prometni ureditvi, s predlogom za hitri, za sprejem po hitrem postopku. O čemer bo odločal mestni svet, po končani razpravi o dnevnem redu. Pred sejo pa ste prejeli predlagateljev umik Predloga za sprejem odloka po hitrem postopku. Glede na to, da je odbor iz vsebinskih razlogov predlagal

umik predloga odloka z dnevnega reda, predlagam, da po končani razpravi glasujemo o umiku Osnutka Odloka o cestno prometni ureditvi.

Odpiram razpravo o dnevnem redu. Izvolite, gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz sem dal predlog za to, da se hitri postopek umakne, k tej 2. točki. Pa tudi Statutarno pravna komisija je dala k Odloku o cestno prometni ureditvi, po hitrem postopku oziroma, ne po hitrem postopku, po dvofaznem postopku, nekaj predlogov, ki ste jih zdaj dobili na mizo, kar pomeni, da je dejansko zavzela stališče, da je pravilno, da se ta odlok sprejema v dvofaznem postopku. In se je tudi vsebinsko že vključila v to razpravo. Tako, da jaz mislim, da relevantno, pri tej 24. točki je to, da se obravnava, kot osnutek in da ni relevantno, da se umakne z dnevnega reda.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? .. Torej, vi gospod Jazbinšek ne umikate točko z dnevnega reda?

.../// ... iz dvorane: Ne, jaz predlagam...

Je ne umikate? Sprašujem?

.../// ... iz dvorane: Prosim?...

Je ne umikate? V redu, saj je v redu.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

To smo razumeli. Potem predlog za spremembo dnevnega reda... glasujemo o sklepu, ki ga bom prebral.

Najprej ugotavljamo navzočnost lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 32

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odbora za gospodarske javne službe in promet, da se s predlaganega dnevnega reda 13. seje mestnega sveta umakne 24. točka, z naslovom Osnutek Odloka o cestno prometni ureditvi.

Glasovanje poteka. Zdaj.

Glasujemo o umiku te točke, glede na to, da je predlagatelj tud podal po mnenje Ministru za promet. Proceduralno. Izvolite.

GOSPOD ALEŠ ČERIN:

.... /// ... nerazumljivo...///... razumem, da se umakne po hitrem postopku. Da se umakne hitri postopek. Tako, da predlagam, da točka ostane na dnevnem redu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

V redu. Pol glasujemo o postopku. To ga je pa že predlagatelj dal. Da se umakne po hitrem postopku, ne? A je potrebno sploh glasovanje o tem? Ni. Potem pa... umikam ta predlog in glasujemo o dnevnem redu, s tremi točkami, ki smo jih umaknili.

Navzočnost je 32.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 13. seje mestnega sveta...

Izvolite prosim... rezultat....

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasovanje poteka.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Dnevnega reda 13. seje mestnega sveta, pri čemer poudarjam, na tem ostaja tudi ta 24. točka dnevnega reda.

**35 ZA. NIHČE PROTI.
SPREJET DNEVNI RED.**

Prehajamo na 1. točko.

AD 1.

Gradivo za to točko ste prejeli. Odpiram razpravo o zapisnikih 11. ter 12. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana. Je razprava? Ni razprave. Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 11. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 3. in 10. decembra 2007.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Prehajamo na 2. sklep pri tem. Glasujemo samo

O DRUGEM SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Zapisnik 12. seje Mestnega sveta Mestne občine Ljubljana, z dne 20. decembra 2007.

**Rezultat glasovanja, lepo prosim. Glasujemo zdaj: 29 ZA. NIHČE PROTI.
Sprejeto.**

In prehajamo na točko 2. dnevnega reda.

AD 2.

VPRAŠANJA IN POBUDE SVETNIKOV TER ODGOVORI NA VPRAŠANJA IN POBUDE

Pisno vprašanje, z zahtevo za ustno predstavitev, sta poslala svetnika gospod Mihael Jarc in gospod Boštjan Cizelj. Vprašanje za pisni odgovor je poslal svetnik gospod Peter Sušnik. Prvič, glede odklepanja lisic, na nepravilno parkiranih vozilih. In drugič, glede dostopa do Interneta v Veliki sejni dvorani na Magistratu.

Odgovor na svoje vprašanje je prejel svetnik, gospod Mihael Jarc. Glede poimenovanja ulice Janeza Pavla II.. Besedo za ustno postavitev vprašanja, dajem svetniku, gospodu Mihaelu Jarcu. Tri minute, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Glede na izjave župana s tiskovne konference 20. novembra lansko leto, da se bodo opravila geološka raziskovanja na območju tržnice in grajskega hriba, vse to povzeto po Delu in Dnevniku, 21. 11. 2007, sprašujem župana, ali so bila naročena oziroma izvedena dela geomehanskih strojnih vrtanj, sondiranj. Na območju grajskega hriba? Če so bila naročena, kdaj so bila naročena? Kdo je izbrani izvajalec? Kolikšna je vrednost naročenih oziroma opravljenih del? Če so bila raziskovalna dela že opravljena, me zanima, kakšni so izsledki opravljenih del? Zanima me tudi, zakaj so bila oziroma bodo, če bodo raziskovalne vrtine naročene, saj je bila grajska hribina temeljito raziskana pred vrtanjem cestnega predora skozi grajski hrib, v petdesetih letih prejšnjega stoletja. Prav tako pa je že sama gradnja, vrtanje imenovanega predora dala odgovor na geološko sestavo hribine grajskega griča. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, gospod Gajšek.

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Hvala lepa za besedo spoštovani gospod župan. Spoštovani podžupani in podžupanja, mestne svetnice in svetniki. V zvezi z dopi..., z vprašanjem gospoda mestnega svetnika Mihaela Jarca, dajemo naslednji odgovor oziroma pojasnilo. V jeseni, predvsem v oktobru in novembru 2007, so potekale strokovne razprave glede geo tehničnih in hidroloških pogojev, temeljene na območju tržnic, ljubljanskih tržnic in grajskega hriba. Mestna občina Ljubljana, Oddelek za urejanje prostora, je pripravil projektno nalogo za izdelavo študije Primerjava

geotehničnih in hidrogeoloških pogojev, temeljenje na dveh izbranih lokacijah. Tržnica in grajski hrib. Za izgradnjo garažne hiše Mestne občine Ljubljana. Predmet naročila je izdelava Strokovne podlage geotehničnih in hidrogeoloških pogojev izgradnje garažne hiše na možnih lokacijah tržnica. Konkretno tuki, kar je predmet tekočega natečaja, Vodnikov trg, Krekov trg in Pogačarjev trg. In grajski hrib. Konkretno sta to bile dve varianti. Narejeni v 90 letih. Varianta Ambient in Varianta SCT. Izvedena primerjava pa bo podlaga za nadaljnje vsebinske presoje glede lokacij garažne hiše, po končanem natečaju. Primerjalna..., ki se je že končal, kot veste. Primerjalna študija mora temeljiti na pregledu in analizi ključnih dosedanjih raziskav, na izkušnjah pri gradnji podobnih objektov v bližnji okolici. Še zlasti v grajskem hribu in na obeh straneh Ljubljane, med Komenskega ulica in grajskim hribom. Ter pri gradnji podzemnih objektov, pri gradnji v podobnih geoloških plasteh. Grajski hrib, Golovec. Tunel Golovec. In šentviški hrib. Za tunelom, pod šentviškim hribom, na avtocesti. Vsebinska te naloge je izbor in analiza dosedanjih ključnih raziskav, ki se nanašajo na obravnavani dve lokaciji.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Lepo prosim telefone... samo moment prosim. Prosil sem za telefone... hvala lepa...

GOSPOD MAG. MIRAN GAJŠEK

Drugič. Za vsako lokacijo posebej opredeliti možne načine izkopa zaščita gradbene jame in način temeljenja. Tretjič izdelava geotehnične in hidrogeološke primerjave zahtevnosti gradnje, po ključnih geotehničnih in hidrogeoloških parametrih. Četrto, priprava geotehničnega in hidrogeološkega poročila, s predlogom potrebnih nadaljnjih raziskav. In petič, to poročilo mora biti oddano v petih izvodih, ki morajo biti poslani na Oddelek za urejanje prostora.

V postopku javnega naročila sta bila k sodelovanju povabljeni dva potencialna izvajalca. Cenovno ugodnejši je bil Geološki zavod Slovenije. Vrednost naročila, z upoštevanjem DDV-ja, je 7.255, 68 €. Naročilnica je podpisana in delo bo zaključeno v prvi, v prvi polovici oziroma v sredini februarja 2008. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Besedo za ustno postavitve vprašanja dajem gospodu Cizlju. Izvolite.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Spoštovane kolegice in kolegi. Ker ste moje vprašanje dobil tudi že pismeno, mi dovolite, da jaz zadevo mejčkn skrajšam. Vseeno pa, samo da povzamem, preden zastavim vprašanje in pa tudi na katerega pričakujem odgovor.

Nedvomno je, da mestno jedro v Ljubljani potrebuje oživitve. Mislim, da se tukaj vsi strinjamo. Z gostinsko, turistično, trgovsko in vsako drugačno spremljajočo dejavnostjo. Pri tem pa ne smemo pozabiti, da v tem najozjem mestnem jedru živi kar lepo število meščank in meščanov. Ki so kaj hitro s takimi, bom rekel ukrepi oživitve mestnega jedra, tudi lahko prizadeti. Zato gre moje vprašanje predvsem iz konteksta, bom rekel nekakega sorazmerja. Se pravi med oživitvijo, mestnim jedrom in kvaliteto mestnega, bivanja v samem mestnem jedru. Moje vprašanje se nanaša na gostinski lokal, ki se nahaja na ljubljanskih tržnicah. Oziroma, bolj točno na Adamič Lundrovem nabrežju 5. Gre za lokal oziroma nočni klub, z imenom Hvala za rože. Ki deluje... ja, posrečeno ime. Ki deluje v, bom rekel ljubljanskih tržnicah.

Zanimivo pri temu je in to je že tudi moje vprašanje, da je to edini lokal pravzaprav na temu področju, ki ima tako raztegnjen delovni čas. Vemo, da ljubljanske tržnice imajo obratovalni čas do 16.00 ure. Temu času so podrejeni vsi lokali. Poudarjam vsi lokali v okviru ljubljanskih mestnih tržnic. In osebno vem, da je mnogo gostincev in pa spremljajočih dejavnosti, zaprosilo za podaljšanje dovoljenja njihove dejavnosti. Že ves čas. Že nekaj let. Da se s tem borijo in odgovor je vedno negativen. Zato župana in pristojne službe sprašujem in pozivam, da navedejo konkretne razloge in akte, na podlagi katerih je omenjeni lokal postal izjema na tem področju. Iz naslova obratovalnega časa. Ki je sedaj razpotegnjen od 8.00 do 24.00 ure, med ponedeljkom in soboto. Ter ob nedeljah od 8.00 do pol tretje ure zjutraj. Kar je še posebej moteče za okoliške prebivalce. Osebno sem si dovolil tudi pozanimati pri policijski postaji. Bilo je kar nekaj pripomb. Policija večkrat tedensko urgira v omenjenem lokalu. Tudi stanovalci Adamič... oziroma Petkovškovega nabrežja, sem vzpostavil stik. In prav vsi so mi zagotovili, da ni težava v lokalu oziroma v dejavnosti. Težava je v hrupu. Kajti, ob pol tretji uri, moramo se strinjati, da v ponedeljek ob pol tretji zjutraj, res takšen hrup ne sodi v samo mestno jedro. Še najmanj pa na en tak objekt, kot so ljubljanske mestne tržnice. Zato prosim za odgovor in potem jasno, če bodo še pristojni mi nekako odgovorili, kaj, v kateri smeri bo šel razvoj tega, da bo vendarle za te prebivalce, ki so še ostali v mestnem jedru, tudi življenje bolj prijetno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite gospa Ciuha. Za odgovor.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kjer imajo vsi spod lokale, mimogrede, ne? Pod svojimi stanovanji mislim. No, ampak... bomo. Ja saj, ampak ta je problem... Izvoli Ljuba.

GOSPA LJUBA CIUHA

Ja. Hvala lepa. Lepo pozdravljeni.../// . slabo razumljivo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Mikrofon Ljuba prosim.

GOSPA LJUBA CIUHA

Odgovor na vprašanje je pripravil naš oddelek. In sicer, Tržnici potrdimo tržni red na osnovi 4. člena Pravilnika o minimalnih tehničnih in drugih pogojih. Ki se nanašajo na prodajne objekte za opravljanje trgovinske dejavnosti. In pogoji za prodajo blaga zunaj prodajaln. Osnove za določanje obratovalnega časa gostinskih lokalov pa so: Zakon o gostinstvu, Pravilnik o merilih za določitev obratovalnega časa gostinskih obratov in kmetij, v katerih se opravlja gostinska dejavnost. In Odredba o merilih za določanje podaljšane obratovalnega časa gostinskih obratov, ki velja na območju MOL.

Za konkretni gostinski obrat, kavarno, galerijo Hvala za rože, je stranka prijavila obratovalni čas za vse dni od 8.00 ure do 3.00 ure naslednjega dne. Edini dnevni obratovalni čas tega gostinskega obrata je kavarna, v objektu brez stanovanj in v središču mesta, ki ni stanovanjsko območje. Je med 6.00 in 2.00 uri naslednjega dne, in o njem ne odločamo. Ta

obratovalni čas samo potrdimo. Podaljšani obratovalni čas določimo in je za kavarno v središču mesta, lahko med 2.00 in 3.00 uro zjutraj. Stranki smo... stranki smo prijavljeni redni obratovalni čas potrdili in izdali soglasje za obratovanje k zelenemu podaljšanemu obratovalnemu času.

Pritožb meščanov v zvezi z obratovanjem tega gostinskega obrata, nismo prejeli. Tržni inšpektorat Republike Slovenije Ljubljana in Policijsko postajo Ljubljana Center, ki sta, ki 9opravljata nadzor, pa smo na osnovi tega svetniškega vprašanja, zaprosili za njune ugotovitve, v zvezi s tem gostinskim obratom. V kolikor bosta poročala o ugotovljenih kršitvah, bomo soglasje za podaljšanje obratovalnega časa, za leto 2008, preklicali. To pomeni čas med 2.00 in 3.00 uro naslednjega dne. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Samo še dodatek. Vsi gostinci, tu v arkadah, ki bi želeli imeti podaljšani odpiralni čas, ga bojo dobili. Noben pa ni zaprosil. Tako, da jaz imam druge informacije. No, pa se dajva pogovarjat o, o konkretnih primerih.

Prehajamo na naslednjo točko, ne?

AD 3.

POROČILO ŽUPANA

Kar nekaj se je zgodilo. Pa bom kar sam prebral. Najprej aktualna dogajanja v mestni občini. Imeli smo izjemno uspešne decembrske prireditve na Prešernovem trgu. Na samo Silvestrovo. In tudi na Kongresnem trgu in pred Mestno hišo. Preverili smo realizacijo oddelkov za leto 2007. Bili smo prisotni na Okrogli mizi z Inicijativo Tržnice ne damo. Vložili smo tožbo v našem stanovanjskem skladu, proti zasebniku, zaradi katerega je zaostala gradnja centra starejših v Trnovem. Rok za prijavo potencialnih zasebnih javnih partnerjev za športno trgovski projekt Stožice, je uspel. Za enkrat je še vedno sedem partnerjev v igri. Javno objavo in poziv tudi v zdaj, da bomo tu predstavili ta projekt naslednji torek. Tako, da boste lahko udeleženi. Poslali smo vsem svetniškim skupinam pogodbe, z zaprosilom, če imajo kake pripombe. Edini pripombi sta poslala gospod Rink in gospod Franci Slak. Razpisali smo natečaj za ureditev območja ob Šmartinski cesti. Pri teh natečajih, še to povem, da smo na natečaj za štiri sklope preurejanja tržnice, dobili kar 88 zaprtih kuvert. Ob vsem tem cirkusu Tržnice ne damo, je kar 88 strokovnih birojev poslalo svoje ponudbe. Mislim, da je odpiranje danes ali jutri. Zaključili smo razpis za direktorja Ljubljanskih lekarn. Otvorili smo postavitve zbirk Otona Zupančiča, v Knjižnici Otona Zupančiča. Obiskali smo ZRC SAZU. Razpis za prostore na Ljubljanskem gradu je bil četrtič neuspešen, zato je sprememba sklepa, da bomo šli prostore dokončat do opreme in potem oddajat. Nadaljuje se akcija odstranjevanja vrtičkov. Pridobili smo gradbeno dovoljenje za Hospic. Od našega stanovanjskega sklada. Podpisali smo pogodbo z najugodnejšim ponudnikom za obnovo Kina Šiške, to je z SCT jem. Predstavljen je bil osnovni master plan za živalski vrt. Prvič je bila zaprta Slovenska cesta zaradi pustnega karnevala. Žal je bil dež. Včeraj sta podžupana s Čerinom sprejela izraelskega rabina gospoda Mezgerja. Zaključili smo dela v podhodu Ajdovščina. Ureja se ploščad Ajdovščina. Uredili smo površino pred filozofsko fakulteto. Ozelenili smo del Cankarjeve ceste. Poteka izgradnja potopnih smetnjakov. Poteka ureditev Bavarskega dvora. Z občino Brezovica smo dogovorili, da se uredi obračališče v Vnanjih goricah. Za Šestico čakamo soglasje ministra. Pripravlja se Kolesarski portal. Ki bo zaživel spomladi. In kar je zanimivo, v primerjavi z lani, za parkirne dovolilnice v zaprtem območju. Lani je bilo 1600 dovolilnic. Letos smo jih izdali 934. In pa cca 400 za dostavo. V teku je razpis za delovno mesto mestnih redarjev. V odnosu z državo smo izvedli podpis deklaracije Medkulturnega

dialoga s Festivalom, na Ljubljanskem gradu, 8. januarja. Tu je poseben poudarek in velika čast, da je naš Darko Brlek predsednik Festivala evropskih festivalov. Sprejeli smo politične direktorje iz celotne Evropske unije, s kolegom Čerinom. Celotna, vodstvo, se pravi, podžupani in pa direktor mestne uprave ter vodja PR-a, smo bili na obisku pri predsedniku države, dr. Danilu Türku.

In pa, kar je zelo pomembno, evropska komisija je 24. decembra 2007 projekt Trajnost in mobilnostjo CIVITAS Elan, uvrstila v izbor petih projektov, s katerim bo nadaljevala pogajanja za sklenitev pogodbe o sofinanciranju. Skupni znesek, ki smo ga mi predlagali, je bil 18 milijonov 450 000 €. Oni pa so odobrili za pogajanja 18 milijonov 350 000 €. Se pravi, 100 000 €. Ljubljana je med petimi mesti vodilni partner. In potem, če bo vse izpolnila, bo pridobila 5 in pol milijonov € skupno. Od tega samo MOL 8 milijonov €.

In na pravnem področju, samo informacija. Ki bo zelo zanimiva. Imeli smo nekaj tožb zaradi motenja posesti. Z zaporo mestnega središča. Mateja Janc in ostali proti MOL. Postavitev potopnih količkov na javni cesti, na Mestni trg, je zavrnjena. Sodišče je odločilo, da na javni cesti ni motenja posesti. Merzel, Wolfova, proti MOL, zavrnjena. Frančiškani, umik, ustavitev postopka. Tožbe zaradi odstranitve vrtičkov, motenje, dobljene. Gospod Oto Malenšček, ki je tožil, ne? Mestno občino Ljubljana in Zorana Jankoviča. Tožbo je umaknil. Postopek se je ustavil. Kostrevec proti MOL-u, na upravnem sodišču, obvestilo za odstranitev. Zavrnjeno. Se pravi, da so nam dali za prav. Potem je še pomembno, na Stožicah sta dve zadevi urejeni. Prvič, zadeva Dovč proti MOL – za vrnitev zemljišča v naravi, pravnomočno rešeno v korist Mestne občine Ljubljana. In drugič, kot vidite, se ta lokacija čisti. Dosegli smo izvensodno poravnavo. Oziroma sodno poravnavo z SCT-jem. Pravde z zemljiščem z Gipossom. Od septembra lani. Sta dve zadevi rešeni v korist MOL-a. Ker je določeno, da Giposs ni pravni naslednik. In pa drugič, ustavna odločba o Odloku o PUP-u, za BS 3, Nove Stožice, tudi zavrnjena. Tako, da je to dokaz, po mojem mnenju, da stroka dela v mestni občini izjemno dobro.

Hvala lepa. Prehajam na naslednjo točko.

Ad 4.

KADROVSKE ZADEVE

Prosim gospoda Čerina, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Spoštovani gospod župan. Drage kolegice, spoštovani kolegi. Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, vam v sprejem predlaga sedem sklepov in dvoje mnenj. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Pri teh kadrovskih zadevah bi prosil, da če ste v stanju, da za vse ugotovimo prisotnost na začetku. In potem bomo šli na glasovanje sklep po sklep.

Torej, ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 38

In to bo veljalo za vse sklepe.

Gremo na

Prvi sklep:

Predlog Sklepa o imenovanju predstavnikov Mestne občine Ljubljana, izvajalcev mestnega programa športa, v Svet Športno rekreacijskega centra Tivoli. Odpiram razpravo. Izvolite, gospod Gomišček. Samo mikrofona prosim...Hvala lepa...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Moram reči, da sem razočaran, ker niste mojega kolega Dimitrija Kovačiča, izvolili v svet tega centra. Mislim, da se je v vsem tem času prizadeval za to, da bi Tivoli in športni klubi, ki delujejo v Tivoliju, dejansko zaživeli. In, da bi bili uspehi taki, kot so bili pred leti. Mislim tudi, da je to en naslednji prispevek k dobremu razumevanju z državo, v naši mestni občini. In tokrat na športnem področju. Tak prispevek je bil narejen tudi na začetku, ko sta v to mestno hišo prišla ministra za šolstvo in šport in pa minister za gospodarstvo. V dobri veri, da bomo lahko kakšne projekte skupaj delali. Ampak, očitno so pač čustva razgreta in se debate v mestnem svetu ne obrestujejo. Tako, da je men v glavnem, za besede tistih, ki govorijo, da delajo v dobro športa in da hočejo dialog z državo, je men to dokaz, da so dejanja ravno obratna. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa za besedo, gospod župan. Kolegice in kolegi. Tudi sam sem nekoliko razočaran nad predlogom komisije za ta svet zavoda. Ne dvomim sicer v to, da nihče od predlaganih ne bi bil sposoben dobro zastopati interesov MOL-a. Še manj dvomim v to, da ne bi poznali dobro delo zavoda. Vendar vseeno menim, da glede na to, sploh sedaj, ko je pač postal tako velik in pravzaprav vključuje vse športne objekte v Ljubljani. Mislim, da bi bilo dobro, pametno in smiselno, če bi še kakšne druge interesne skupine bile mejčn bolj intenzivno vključene, kot zgolj samo predstavniki Liste Zorana Jankovića. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Jaz mislim, da kolega ni dobro bral,ne? Ali pa je gospod Kardelj prestopil? Ne? Še ne vem. Izvolite, gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala lepa gospod župan. Tukile bi se jaz nekje navezal na mojega predhodnika. Na kolega Slaka. Res je, Športno rekreacijski center Tivoli je kar na enkrat postal en zelo velik... mh, kako bi temu rekel... ne podjetje, ampak zavod, a ne? In jaz bi pričakoval, da v Svet športno rekreacijskega centra, bi se notr,vsaj, ki bodo v tem zavodu kontrolirali vse te procese, ki bodo zdaj potekali. Bi bilo dobro, da se da mogoče tudi kakšen drug strokovnjak. Kakšen ekonomist,ali pa kakšen tak, ki se mal bolj na šport spozna. Ne pa, kot je povedal kolega Slak, da so to samo politični predstavniki.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Še kdo prosim? Gospod Čerin, izvolite.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Pet članov ima ta svet. In sicer enega imenujejo delavci izmed sebe. To ste verjetno videli, kdo je. Potem eden je, ima na predlog izvajalskih organizacij. Naša komisija je pa predlagala tri. In z Liste Zorana Jankovića sta dva, če znam jaz prav štet. Oziroma samo eden, če sem zlo natančen. Načelnica pač ni z liste, ampak je tukaj personalna. In na komisiji smo tud o tem razpravljali, da kompatibilnost med posameznimi predlaganimi kandidati je pomembna pri vodenju zavoda. Ne samo katera lista je koga predlagala. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite, gospod Slavko Slak, replika.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja. Se opravičujem. Znam sicer štet. Vem, da niso vsi trije iz, bi rekel interesnega kroga Liste Zorana Jankovića. Gre seveda tud za to, da sta pravzaprav dva od treh predstavnikov MOL-a pravzaprav zaposlena v mestni upravi. Kar po moje ni ravno najbolje. Ker ob tako, kot sem že na začetku rekel, velikem zavodu, s tako velikim številom športnih objektov, ne bi bilo slabo met zastopane še morda kakšne druge interese. Glede na to, da je tud direktor pravzaprav iz, iz te iste zgodbe. Mislim, da bi lahko vsaj pri članih sveta zavoda bili mogoče mejčkn širši, kot ste bili. Vidim, da pravzaprav zgleda, da bo to postal na nek način princip, da se bo ljudi iz mestne uprave dajalo v svete javnih zavodov. Tam, kjer se bo verjetno želelo čim bolj obvladovat celo zgodbo. Ker že, že smo imeli takšne primere in tudi danes bo pri naslednjih glasovanjih tudi še vsaj, če se ne motim en takšen primer. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Cizelj, replika. ... Razprava...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Bom pa čist kratek, dane bomo na tej točki izgubljali časa. Jaz se ne bom spuščal v polemike o tem, kdo je prav, kdo ni prav, da je notr. Vsekakor me pa zanima naslednja stvar. Namreč, strinjamo se in tudi vsi, ki smo malo bolj aktivni v ljubljanskem športu, daje šport v zadnjih letih močno stagniral v Ljubljani, ne? Pravzaprav Ljubljana se ne ponaša z enim klubom, ki bi nekako bil na neki kvalitetni ravni, kot je bilo to nekoč. Recimo Olimpija in tako naprej. In prav je, da se začne zadeva mejčkn razvijati. Iz tega stališča obžalujem, da kolega Kovačiča ni v temu svetu. Glede na to, da je sam dosti pripomogel. Ampak, v redu, gospod župan, vi imate pač neko odgovornost. Tudi vaša legitimna pravica je. Čeprav lahko soglašam s kolegi, ki so bili pred mano predhodniki.

Me pa pravzaprav zanima ena druga stvar. Glede na to, da je šport v Ljubljani v taki krizi, od omenjenih oziroma predlaganih kandidatov, in kandidatke. Z vsem spoštovanjem do njih. Me zanima, kdo od njih ima kakšne in pa če sploh, reference, v športnem managementu? Namreč, športni management je tista zadeva, ki bi na tej točki prišla še kako prav. Tukaj strankarska ali listna neka funkcija, pravzaprav ne pomaga. Dejansko tukaj potrebujemo ljudi, ki bodo znali z nekim svojim managementov, z nekimi svojimi sposobnostmi, še enkrat, z vsem spoštovanjem do njih. Govorimo zdaj zlo o specifikih. To je športni management. Kako, bom rekel, ta naš šport v Ljubljani nekako premaknit naprej. Ker vemo, smo imeli na državni ravni, na nivoju, bom rekel tudi razne funkcionarje. Ki so močno zavozili šport. Ne govorimo

zdaj samo v Ljubljani. Tako, da tukaj bi mogoče, če se da dobit kakršno koli poročilo, glede na to, da gospod župan govorite, da uprava dela strokovno. Da je stroka. Kdo se ponaša s kako tako referenco, ki bi lahko bila, bom rekel nekako vodilo. In vsaj majhen up, da se bo nekaj realiziralo. Ne pa zgolj, da se bo, bom rekel nekako širil dober glas, ne? O Listi Zorana Jankovića, v svetu športa v Ljubljani. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj je sploh bolečina? Bom jaz odgovoril na tole, ne? Treba je povedat, spoštovani kolega, funkcije upravljanja, pa nadzorovanje, ne? Mal ločit, ne? To bi bilo že skrajni čas, da se naučite. Vsi skupaj, ne? Ki v tem gospodarstvu skušate nekaj dopovedat.

Še kdo prosim k razpravi? Če ni, prehajam na glasovanje.

Glasujemo

O SKLEPU: prosim...

V Svet športa Rekreatijskega centra Tivoli, se kot predstavniki Mestne občine Ljubljana imenujejo: Marija Fabčič, Aleš Kardelj, Jani Möderndorfer. In pa v Svet Športno rekreacijskega centra Tivoli, se kot predstavniki izvajalca letnega programa športa imenuje Miklavž Sever. Mandat imenovanih traja štiri leta in začne teči z dnem konstituiranja sveta zavoda.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 10 PROTI.

Sprejeto. Dobro delo. Srečno.

Gremo

na **DRUGI SKLEP**: ki pravi:

V Svet Zavoda Mladinski hotel, ŠOU Mladinska organizacija Univerze v Ljubljani, se kot predstavnika Mestne občine Ljubljana imenujeta Miha Koprivšek in Nina Markoli. Mandat imenovanih traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 31 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Srečno delo.

Gremo na

TRETJI SKLEP, ki pravi:

V Svet Šolskega centra Ljubljana, se za ...

.....konec 1. strani I. kasete.....

...Ljubljana imenuje dr. Bogdan Znoj. Mandat imenovanega traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 35 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na

ČETRTI SKLEP:

V Svet Centra za dopisno izobraževanje Univerzum se imenuje Erika Račič. Mandat imenovane traja štiri leta.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na

PETI PREDLOG SKLEPA, ki pravi:

Mestna občina Ljubljana predlaga, da se v Senat za reševanje pritožb zoper policiste, kot predstavnike javne službe imenujejo: Darja Bučar, Bogomir Gorenšek, Katarina Krivic, Eva Kuhar, Helena Rous. Mandat imenovanih članov senata traja štiri leta.

Razprava prosim.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 39 ZA. NIHČE PROTI.

Gremo na naslednji

ŠESTI:

Evi Kardelj Cvetko se da pozitivno mnenje h kandidaturi za ravnateljico Ekonomske šole Ljubljana.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Srečno.

In gremo na

SEDMI PREDLOG:

Zvonimiru Mikič, se da pozitivno mnenje h kandidaturi za direktorja Centra za socialno delo Ljubljana Center.

Razprava prosim. Ni razprave.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na osmi predlog.

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju mag. Marka Jakliča, za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana.

Mandat imenovanega traja štiri leta.

Razprava prosim. Izvolite, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Samo vprašanje, zakaj ni bilo v roku E možno izpeljat postopek rednega imenovanja. Glede na to, da zdaj za vršilca dolžnosti imenujemo. Verjetno so neki roki, v katerih bi se dalo te stvari speljat. Samo vprašanje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še enkrat prosim...Ja...

GOSPOD JANI MÖDERNDORFER

Glede tega imenovanja, ki je tekel postopek dogovarjanja glede...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Samo moment prosim Jani... Moment...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Lekarna. Zato sprašujem....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Pardon, se opravičujem. Hvala lepa, ne?

Glasovanje poteka...

Mestni svet Mestne občine Ljubljana daje soglasje k imenovanju mag. Marka Jakliča za direktorja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana. Lekarna Ljubljana!

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 5 PROTI.

Sprejeto.

Seveda, glasovanje poteka.

Smo?

Rezultat glasovanja: 26 ZA. 11 PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na naslednji predlog.

Predlog Sklepa o imenovanju dolžnosti direktorja Javnega zavoda Mestna galerija Ljubljana. Za vršilca dolžnosti direktorja Javnega zavoda Mestna galerija Ljubljana, se imenuje Aleksander Bassin.

To je razprava. Mandat vršilca dolžnosti direktorja traja, do imenovanja direktorja zavoda. Vendar največ eno leto.

Bom kar jaz odgovoril, da če je samo to vprašanje... Gospod Bassin ima pogoje za upokožitev. Pripravlja se analiza eventualne združitve teh zavodov, na tem področju. In potem pač tudi ne bomo imeli direktorja, ne? Za stalno. Še kdo prosim? Hvala lepa.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 37 ZA. NIHČE PROTI.

In s tem smo to točko izčrpali. Hvala lepa.

Prehajamo na 5. točko dnevnega reda.

Ad 5.

POTRDITEV URADNEGA PREČIŠČENEGA BESEDILA ODLOKA O DENARNI POMOČI

Gradivo ste za to točko prejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi Poročilo Statutarno pravne komisije. Potrdi se brez razprave.

Zato prehajamo na glasovanje.

Zato prvo ugotavljamo navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mesti svet Mestne občine Ljubljana potrdi Uradno prečiščeno besedilo Odloka o denarni pomoči

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 6. točko.

AD 6.

POTRDITEV URADNEGA BESEDILA PREČIŠČENEGA BESEDILA ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA LEKARNA LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo Statutarno pravne komisije. Tudi tu ni razprave.

Zato ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26.

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Lekarne Ljubljana

Rezultat glasovanja: 30 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Gremo na točko 7.

AD 7.

POTRDITEV URADNEGA PREČIŠČENEGA BESEDILA ODLOKA O USTANOVITVI ZAVODA ZA OSKRBO NA DOMU LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo Statutarno pravne komisije. Tudi tu ni razprave.

Zato prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost:

Rezultat navzočnosti: 26

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdi Uradno prečiščeno besedilo Odloka o ustanovitvi Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana

Rezultat glasovanja: 27 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

In prehajamo na točko 8.

AD 8.

PREDLOG POSLOVNEGA NAČRTA DRUŽBE ŽALE JAVNO PODJETJE, D.O.O. ZA LETI 2008 IN 2009

Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Prosim gospoda Lepičnika, direktorja podjetja Žale, da poda kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD LEPIČNIK

Spoštovani gospod župan. Spoštovani svetniki. Lepo pozdravljeni. Poslovni načrt je pripravljen prvič za dve leti. Do sedaj smo poslovne načrte pripravljali za eno leto. Pri tem smo upoštevali seveda dejstva, ki so bila znana ob trenutku priprave poslovnega načrta. Naj povem, da seveda inflacija, ki je začela v tem času po pripravi in v zadnjih mesecih, seveda bo prav gotovo nekoliko vplivala na samo poslovanje. Tako, da bomo po vsej verjetnosti morali tudi predlagati v, za leto 2009 ustrezne korekcije poslovnega načrta. Kar se že danes vidi. Vendar menim, da je predloženo gradivo primerno za potrditev in da daje temeljne usmeritve poslovanja podjetja v naslednjem obdobju. Ja, seveda pri tem izhajamo iz obsega, tako storitev, kot je bilo, bi rekel planirano tudi v preteklih obdobjih, oziroma doseženo v preteklih obdobjih. In seveda računamo, da bomo tudi uvedli nekatere dodatne storitve, v letu 2008 in 2009. Posebno pozornost smo posvetili tudi ekološkemu vprašanju, kot ste videli iz gradiva, da je tako zmanjšanje vpliva emisij v zraku, kot tudi seveda ločenemu zbiranju odpadkov. Kar je naloga, ki se izvršuje že v letošnjem letu. In pa seveda deloma v letu 2009. Za dodatna vprašanja sem vam na razpolago. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, predsednika odbora, da poda stališče odbora. ... Mikrofon prosim... Ne, moj dela še vedno, vidite... Ja, pa zdaj dela? Ne?

Iz dvorane: Skratka, podprl je.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. ... gospa Kociper? Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite, gospod Gomišček. Najhitrejši je bil. Starejši, hitrejši...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Starejši imamo prednost... ne? Sej bom...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Pa še hitrejši je bil...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, pol pa sploh, če sem pri teh letih hitrejši od trideset letnikov. Saj, gospod Lepičnik je že omenil to, da je pri pripravi načrta inflacija, so se številke spremenile. Zato se jaz sprašujem, kot svetnik, ki potrjuje ta program, zakaj se to ni upoštevalo. Ali pa vsaj, da smo dobili eno korekturo, kjer bi pač ta višja inflacija se pokazala. Če drugje ne, vsaj pri izidu poslovnega načrta. To je eno vprašanje.

In drugo vprašanje je, ko gledam, ste našli najpomembnejše cilje v letu 2008. In eden izmed njih, in mislim, da mi je zelo pomemben, piše, ustvariti dobiček v vrednosti 30 do 90 tisoč €. In med najpomembnejšimi cilji 2009, je ravno tako ta alineja – ustvariti dobiček v vrednosti 30 do 90 tisoč €. Potem pa gledam finančni načrt poslovanja. In vidim, da so predračunski izkazi poslovnega leta. Tukaj piše za leto 2008. Celotni dobiček v višini 5696 €. In za leto 2009, je predvidena izguba v znesku 23 597 €. Zdaj, ne vem zakaj ta razkorak med pomembnejšimi cilji in potem dejanskim rezultatom eno stran kasnej. Če k temu še upoštevamo učinke inflacije, bo najbrž razkorak še večji. Tako, da mislim, da kot svetnik bi vsaj te različne želje si želel, da jih pač ni tako napisanih.

Potem je pa še pri temeljnih kazalnikih, na strani 11. Tukaj je ena številka. Temeljni kazalniki dobičkonosti. Kjer imamo čisti dobiček razdeljen s povprečnim kapitalom v procentih. In imamo oceno 2007 – 0,774. In pa načrt 2008, 0,032. In tukaj piše, da je ... indeks 2008, 2007 – 4,1. Jaz sem se trudil, ampak tega nisem mogel dobiti, ko sem to dvoje delil. Tako, da ne vem zakaj ne pregledate gradiva in take osnovne, mislim, da so to osnovne stvari. Da jih ne popravite. To se pravi, stvari ne stojijo. In še dodatek zaradi inflacije. Mislim, da je to tudi ena izmed pomembnejših stvari. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa. Tudi sam bi se predvsem želel poglobiti v, na stran 5 in 6, kjer je, kjer so predstavljeni najpomembnejši cilji v letu 2008 in 2009. V, kot pod 4. alinejo piše – prevzem dodatnih osem pokopališč v Mestni občini Ljubljana, v upravljanje, po sprejetem, po sprejemu novega mestnega odloka. Se pravi, javno podjetje v svojem poročilu navaja, da se predvideva v letošnjem letu prevzem osem novih pokopališč. To je samoupravljanje s pokopališči Mestne občine Ljubljana. To je ena pereča tema, s katero se srečujemo v dveh četrtinah skupnosti. Oziroma treh. Sam govorim za pet od osmih, teh osmih pokopališč. In bi vas želel ostale svetnike seznaniti, da se vseskozi, vseskozi prizadevam osebno in tudi kot

Svet, se pravi, da bi se stanje na področju pokopališke dejavnosti v mestni občini uredilo. Vendar, vendar sam vidim določene, določene težave, ki lahko nastanejo pri samem sprejemanju novega odloka. Predvsem v smislu, predvsem v smislu, v smislu stanja, v kakšnem stanju so te pokopališča. Dejstvo je namreč, da imamo v Mestni občini Ljubljana najboljše javno podjetje s tega področja. S področja pokopališke dejavnosti. Tudi največja občina. In, in na centralnih pokopališčih se izvaja...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim!...

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

... na centralnih pokopališčih se izvaja dejavnost zelo kvalitetno. Po vseh, tudi po vseh standardih. Na določenem delu Mestne občine Ljubljana pa izvajamo to dejavnost, to dejavnost tako, kot pred 100, 200, 300 leti. Se pravi organizira, organizirano v sami vaški lokalni skupnosti. Tudi že pri, pri sprejemu tega, tega poročila, pozivam, da se vključi, da se vključi res to ozko lokalno skupnost. Se pravi, še nižje, kot četrtno skupnost. Oziroma četrtno skupnost, pri pripravi novega odloka. Da bo resnično tudi sam prevzem pokopališč, ki se bo vršil, dejansko izveden kvalitetno. Čeprav tudi v naslednjem, v naslednjih stavkih vidimo, da, da je Javno podjetje Žale, ne ve točno, ali bo prišlo do tega, ali ne bo prišlo do tega. Pozivam, da do tega pride, in da bo dejansko to se izvedlo v letu 2008.

V naslednjem, za naslednje leto pa, kot najpomembnejše pa cilje, predlagajo pripravo projektov za širitev pokopališč Vič in Sostro. Sam sem že večkrat tudi na to temo razpravljal. Tudi ob samem, ob samem, pripravi na današnjo sejo, sem se želel posvetovati s predstavniki Javnega podjetja Žale, ki smo vseskozi dobro sodelovali. Ker namreč sam smatram, da bi ta, to točko, priprava projektov za širitev pokopališč Sostro in Vič oziroma za Sostro, bilo možno izvesti v letu 2008. Mi je bilo pojasnjeno, da to je s strani javnega podjetja nemogoče. Pomeni, da je tu, da je tu na potezi tudi mestna občina. Ker Javno podjetje Žale je upravljavec vsega tega, kar imamo v Mestni občini Ljubljana za namen pokopališč. Tu smo se tudi kot Četrtna skupnost Sostro zelo prizadevali, da bi se vključilo v nakup zemljišč za leto 2008 oziroma 9, določeno zemljišče, ki je že od leta 79 pripravljeno za, za širitev pokopališča. In tudi samo, tudi samo, sami načrti, moram poudariti, da ta točka ni čisto pravilno definirana. Oziroma si ne smemo to predstavljati, kot priprava projektov. Ker gre za projekt, za pokopališče Sostro obstaja. Veljavno sprejet. V bivši Občini Moste Polje. Se pravi, je, leta 92 je bil veljavno sprejet in samo, potrebno je samo odkupiti zemljišče in po veljavnem lokacijskem projektu, se lahko izvede ta, to, ta zadeva. In ne rabimo dodatnih, dodatnih stroškov za pripravo projekta. Sam sem bil tisti, ki sem tudi javnemu podjetju to dokumentacijo dostavil. Ki je ležala v arhivu pač Mestne občine Ljubljana. Tako, da želim si, želim si, da so ti cilji, da bodo ti cilji uresničeni. Opozarjam pa, da je skrajni čas, da Mestna občina Ljubljana uredi, uredi pokopališko dejavnost na celotnem območju Mestne občine Ljubljana. V tej razpravi nisem prišel do izgradnje mrljskih vežic in podobnih – nujne infrastrukture, ki poudarjam, kljub temu, da nekakšen svetnik opozori, da temu ni tako. Ampak, resnično na velike, v velikem delu, skoraj na celotnem delu Slovenije, je v najmanjši vasi, v zaselku, ta dejavnost urejena dokaj, dosti bolj na kulturnen način, kot pa v Mestni občini Ljubljana oziroma na vzhodnem delu Ljubljane. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Hvala lepa za besedo spoštovani gospod župan. Spoštovane svetnice in svetniki. Tudi mene je zmotila številka, s katero se predvideva inflacija. In sicer 2,7 za letošnje leto in 2,5 za naslednje leto. Vemo, da bo letos zagotovo višja. Še posebej bi pa tukaj izpostavil informacijo, da se bo plin letos v poletju predvidoma podražil za 30%. To je pa glavni energent tega javnega zavoda. Zato bi bilo treba po mojem to ustrezno upoštevati. Tudi mene je zmotil razkorak med cilji, ki so navedeni. In sicer 30 do 90 tisoč € dobička. In med predračunskim izkazom poslovnega izida. Mislim, da bi to moralo biti usklajeno.

Naslednja točka, ki bi jo želel izpostaviti, je seveda širitev pokopališča Žale. In sicer so predvidena sredstva, tako v letošnjem letu, kot v naslednjem letu. Morda se nisem dovolj poglobil, ampak kolikor vem, mora biti to financirano iz sredstev iz Proračuna MOL, pa se mi zdi, da številke niso usklajene s proračunom tega MOL-a. Morda so, morda sem površno pogledal. Jaz mislim, da bi morale biti usklajene. To se mi zdi pomembno.

Tudi ostale investicije, ki so v letu 1008, se mi zdi, da bi morale se, nekatere vsaj nadaljevati v 2009. Opazil sem namreč, da je, da so nabave računalnikov predvidene v letošnjem letu, pa v naslednjem letu pa vemo, da jih je treba vsako leto obnavljati. Tako, da bi to morda nepomembno napako tudi bilo potrebno odpraviti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Vsekakor javno podjetje Žale zasluži pohvalo. Oziroma priznanje za dobro urejeno centralno pokopališče Žale. Oziroma Plečnikov spomenik. Kakor tudi za zelo korektno in profesionalno storitev, ki jo nudi. Mislim, da smo lahko za vzgled tudi drugim tovrstnim izvajalcem. Predvsem zasebnim izvajalcem, ki v Sloveniji rastejo, kot gobe po dežju. Vsekakor gre za dejavnost, ki se ji ni bati za odjemalce. Je pa seveda na drugi strani dejavnost, ki je soočena z izzivi, kot jih opisujete tudi vi, v vašem poslovnem načrtu. In zmotilo me je, da je eden izmed rokov 31. 12. 2007 – skladno z vladno uredbo, tudi mimo. V zvezi s širitvijo pokopališča. In zanima me seveda, kakšne aktivnosti ste že podvzeli oziroma kakšne aktivnosti so v teku, da bi se ti roki spoštovali potem tudi v prihodnjem obdobju., do 31. 12. 2009.

Prav tako me zanima seveda, da glede na to, da storitve, ki jih nudite v okviru pogrebne oziroma pokopališke dejavnosti. Širite nesorazmerno glede kvalitete, glede na ceno. To se pravi, se kvaliteta teh stvari povišuje. Me seveda zanima, ali je predvidevanje, da bo sprejet nov pokopališki red kmalu, na nivoju Mestne občine Ljubljana, ki bo veljal enotno za vsa pokopališča, ki so na teritoriju Mestne občine Ljubljana. To, kar je opozoril kolega Moškrič, in tudi drugi, seveda še kako drži. Da eno je, ne? Zgledno urejeno centralno pokopališče. Drugo so ostala pokopališča. Pokopališki red bi bilo pa smiselno, da je en sam, za celo občino. In, da smo prebivalci enotni. Vsekakor me to tudi zanima v kontekstu potem ocen, nedvomno upravljaavec težko zaračuna enako ceno za celotno občino. Oziroma za najem grobnih prostorov po celotni občini enako. Glede na raznolikost storitev. In te stvari se mi zdi pravilno, da bi se poenotile. Mislim, da je iz tega dokumenta beležiti nek pesimizem. Oziroma manjši pesimizem, glede števila tržnih upepelitev. In me zanima, kakšen je rezultat prvega

meseca. Januarja. Vizavi vaših predvidevanj. Ali se vaši strahovi uresničujejo? Glede padca števila upepelitev. Ali stvari kažejo, da bodo ostale enake?

Prav tako bi pa predlagal, zgolj, kot pobudo, da vsaj na centralnem pokopališču razmislite o izboljšavi pogrebne slovesnosti. Predvsem z ozvočenjem, ki se odvija pri Plečnikovih kapelicah. Trenutno se mi zdi, da je to ena izmed največjih težav. Ker pač prisotni ne morejo spremljat, kaj se pravzaprav pri kapelici dogaja. Zaradi pomanjkanja ozvočenja. Ki pa je potem zgledno urejeno, ko se enkrat slovesnost odvije pri katafalku. V zvezi s tem bi predlagal, da seveda v letošnjem letu nekoliko dvignete aktivnosti pri trženju tržnih dejavnosti in pa seveda ne obremenite dodatno cen gospodarske javne službe. Ko se bomo pa pogovarjali o rebalansu za leto 2009, bo pa seveda zelo zanimivo videt izhodišča. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Hvala. Samo na kratko. Par vprašanj imam. Predvsem me zanima tole, kako Javno podjetje Žale ureja odnose z lastniki zemljišč, kjer so upravniki teh pokopališč? Sam sem seznanjen s primerom v Šentvidu in tam vem, da še niste uspeli uredit odnosa z lastnikom tistih zemljišč. Druga zadeva je ta, mene mogoče malo bolj zanima to, kjer piše, da zmanjkuje prostora tam za krstne pokope. Res je to v načrtu za leto 2010. Povejte mi, imate kakšne študije? Plane? Analize? Kam bi se lahko pokopališča širila. Ne samo ta obstoječa, ampak, kje bi lahko dobili kakšno novo lokacijo za novo pokopališče.

Tretja zadeva je pa malo taka hudomušna? Če je že prej kolega Sušnik povedal, da strank ne zmanjkuje, ne? Vemo, kdo so tiste stranke. Nadaljevali bomo z merjenjem zadovoljstva strank. Mogoče bi bilo dobro te besede pri zadovoljstvu porabnikov mal drugač obrnit, no. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

No, to je res neprimerno. Vemo, kdo je stranka, da se ne bi z mrtvih ne delali norca, ne? Še kdo prosim v razpravi? Razprava je zaključena. Gospod Lepičnik? Boš dal kratka pojasnila? Ustno? Pisno?

.../// ... iz dvorane - nerazumljivo...///

Kar izvolijo...

GOSPOD BOJAN LEPIČNIK

Hvala lepa. Zanimiva vprašanja. Jaz bom vsa vprašanja zlo resno proučil tudi po današnji seji in poskušal potem pri svojem delu vse pobude in predloge, ki so bile, tudi upoštevati. Naj vprašam danes, če lahko povemo, kakšna bo inflacija v letu 2008 in 2009? Lahko kdo to napove? Kdo je lahko to napovedal oktobra, ko smo dobili izhodišča za planiranje. Neka izhodišča smo morali imet. In vsaka tud država, tud državni proračun se dela na podlagi nekih izhodišč. In te so bila takšna, kot so notr napisana. Tako, da si žal ne, ne znamo gledat v prihodnost. Seveda pa bo ta rebalans, v kolikor bo potrebno, v kolikor ne bomo mogli ne z

notranjimi rezervami, ne z povečanjem obsega tržnih storitev, kot je bilo tudi danes predlagano, nadomestiti to, kar bo inflacija negativnega poslovanja prinesla. Seveda bomo potem šele o tem razpravljali. In predlagali eventualno spremembo cen.

Dobiček seveda je zaželen v okviru 30 do 90 tisoč. To je tako zvana pozitivna ničla. Vendar pa izkazan je nekoliko manjši, ravno zaradi bojazni, ki je bila omenjena. Da bo število kremacij za trg, torej, tiste, ki so izven Ljubljane, teh je kar, če ste v poročilo pogledal, čez 7000. Da se bo zmanjšal. To pa predvsem zaradi tega, ker je v, resna napoved izgradnje krematorija v Celju. In seveda je potem takem pričakovat, da nam bo tretji krematorij v Sloveniji seveda prinesel določeno število kremacij. In bi to seveda pomembno vplivalo na naš poslovni uspeh. Na drugi strani pa seveda so zanimanja iz Celovca, da bi seveda določeno število kremacij dobili. Skratka, tukaj je zdaj recimo – neko uravnoteženost, kaj bi do v končni konsekvenci za poslovni rezultat pomenilo.

Kar se tiče širitve pokopališč po Ljubljani. Usklajevali smo pokopališča, katera so tista, ki so, ki imajo prostorske možnosti. In to so, to smo seveda skupaj z urbanisti pregledali. In to so predvsem pokopališča Vič in pa pokopališče v Sostrem. To so pokopališča, ki bo v naslednjih letih imela možnost širitve. Vendar pa v tem trenutku je prioriteta širitev pokopališča Žale. In bi rekel vsa sredstva, ki, ki jih je lahko mestni proračun zagotovil in vsa naša energija je usmerjena v, v to smer, da najprej uredimo centralno mestno pokopališče. In seveda nadaljujemo s pokopališčem Vič in pa pokopališčem Sostro. Dokumentacija, ki je bila že pripravljena, je verjetno samo delna. Pripraviti bo treba seveda celovito dokumentacijo. Prav gotovo pa tudi preverit, ali je dokumentacija izpred desetih let ustrezna, glede na to, da se bistveno spreminja število žarnih in pa klasičnih pokopov.

Kar se tiče uredbe, ki nas zavezujejo, moramo povedat, da smo, torej Uredba o zaščiti vodovarstvenih virov. Moramo povedat, da smo dali pobudo na Ministrstvo za okolje in prostor, da se določeni roki podaljšajo. Predvsem gre tudi tu za ureditev parkirišča in pa za ureditev ločenega zbiranja odpadkov. Zaradi tega, ker so tu določene uredbe med seboj v neskladju. In v bistvu ne moremo sočasno postaviti ekoloških otokov, ker nam ta uredba prepoveduje. Na drugi strani nam druga uredba pravi, pojdite v ločeno zbiranje odpadkov. To pomeni, da je treba najprej uredbi uskladit. To smo predstavili na Ministrstvu... Na Ministrstvu za okolje in prostor, kjer so razumeli našo pobudo in tudi intenzivno pripravljajo spremembe. Vendar so se žal, zaradi predsedovanja Evropski uniji, se tudi njim stvari nekoliko zavlekle.

Kar se tiče prevzema novih pokopališč oziroma teh pokopališč, ki zdaj niso v mestnem upravljanju. Jaz zagotavljam, da bomo seveda vključili tu četrtno skupnosti. Prav gotovo nam je to v interesu, da se tam, na teh pokopališčih, v naslednjih letih naredi seveda tisto, kar je nujno potrebno, da se standard, bi rekel izenači na vseh pokopališčih v mestu. Predvidevam, da bi zaradi tega tudi cene bile na vseh pokopališčih enake. Torej, mi ne mislimo ločevati meščanov, glede na to, kje kdo živi. Torej, enak standard pokopališč, ki bi moral bit zagotovljen na vseh pokopališčih.

Prej sem že na kratko omenil. Torej tržne upepelitve, krematorij v Celju trenutno. Torej, v mesecu novembru, je bil zaustavljen. Torej intenziteta gradnje je bila zaustavljena. Trenutnih podatkov nimamo. Prav gotovo pa je dejstvo, da v tem trenutku še ni začel obratovati. Tako, da obratujemo, da smo v januarju obratovali pod enakimi pogoji, kot prejšnja leta. In smo dosegli primerljivo število upepelitev tržnih, kot tudi v preteklih letih.

Še mogoče bi glede Šentvida. Naj omenim, da javno podjetje je upravljavec pokopališč. Javno podjetje nima svojih zemljišč. Pokopališča niso v lasti javnega podjetja. In tuki bomo seveda, to je sistemsko vprašanje... takoj končam. To je sistemsko vprašanje, ki ga je potrebno urediti skupaj z Oddelkom za zemljišča. Sicer pa je predvideno na novih, na novi lokaciji Stanežiče, tudi za področje Šiške, da se bo zgradilo novo pokopališče. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo...

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Poslovnega načrta za družbo Žale, Javno podjetje, za leti 2008 in 2009

Izvolite prosim. Gospod Gomišček.

GOSPOID DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ja... Gospod Lepičnik, jaz mislim tudi, se pridružujem mnenju kolega Sušnika, da so Žale velik bolj urejene in vse. Ampak, moram reči, da tokrat glasujemo o poslovnem načrtu. In dokler so take napake noter, pri osnovnih kazalcih, moram reči, da ga ne morem potrditi. In se v končni fazi tudi sprašujem, kaj dela nadzorni svet, ki take stvari potrjuje? Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Gospod Bokal, obrazložitev glasu. Minuta.

GOSPOD MARKO BOKAL

Ne. Jaz bi sam, jaz sem šel tist zračunat, kar ste vi rekli, da ne pride 4,1, na mojem pokaže 4,1. Če je govora o temu.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Torej, ta matematika v tej državi je tudi lahko različna. Odvisno, kako kdo računa.

Glasovanje poteka lepo prosim.

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Poslovnega načrta družbe Žale, za leti 2008 in 2009

Čakam, da se še...

Hvala lepa.

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 3 PROTI.

Hvala.

Mogoče bomo do konca mandata prišli na isto matematiko.

Prehajam na 9. točko.

AD 9.

PREDLOG POSLOVNEGA NAČRTA DRUŽBE JAVNO PODJETJE LJUBLJANSKA PARKIRIŠČA IN TRŽNICE ZA LETI 2008 IN 2009

Gradivo ste prejeli. Po gradivu ste prejeli še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospoda Ravnikarja, direktorja, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPOD RAVNIKAR

Hvala gospod župan. Spoštovani udeleženci seje. Pred vami je prvič poslovni načrt našega podjetja. Zaradi tega, ker je pravkar nastalo. To podjetje ima tri velike skupine nalog. Prvo skupino nalog smo grupiral v tisto, kjer gre za izvajanje načrtov mestne občine. Kjer gre predvsem za obsežno investicijsko dejavnost. Na področju tako urejanja tržnih površin, kot tudi urejanja in bogatenja, bom rekel ponudbe na področju parkirišč. Druga skupina nalog je seveda izvajanje teh vseh dejavnosti, ki jih izvajamo v okviru gospodarskih javnih služb. Mi opravljamo dve obvezni gospodarski javni službi, urejanje in čiščenje parkirišč. in urejanje in čiščenje tržnic. In še eno izbirno gospodarsko javno službo, ki smo jo pridobili s tem, da je bila na nas prenesena koncesija za graditev tirne vzpenjače. Tretja skupina nalog pa je seveda povezana z našo aktualno situacijo. Mi se povezujemo, združujemo, v teku menjamo informacijsko podporo naših poslovnih procesov. In se preurejamo tudi v skupaj delujoče podjetje po pripojitvi Parkirišč, Javnega podjetja, k Ljubljanskim tržnicam. Računamo, da bomo vse te naloge opravili, ki so potrebne, za zagotovitev rednega delovanja, že v teku leta. S postavitvijo tud celotnega formalnega mehanizma do konca letošnjega leta. Vse, kar je pred vami pa seveda ne dopušča tega, da bi pričakoval pozitivno poslovanje v teh dveh letih. Zaradi obsežne investicijske dejavnosti, in angažmaja našega podjetja pri tem, planiramo, da bomo leto 2008 zaključili s 450 000 € izgube. In da bomo zaradi še večjega obsega te dejavnosti v prihodnjem letu zaključili z milijonom 600 000 € izgube. Vendar pa po teh dveh letih pričakujemo, da bo to tudi obogatilo našo ponudbo naprej. Hvala vam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, da poda poročilo odbora. Stališče.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor podpira...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Odpiram razpravo. Izvolite, gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Podjetje je res novo. Poslovni načrt je pred nami prvič. Dileme so pa stare. In, če začnemo z dilemo, ki se imenuje vzpenjača, ki je bila neslavno otvorjen projekt ob začetku tega mandata. In potem tudi zdaj vidimo številke, ki so take, kot so. Ta vzpenjača se izkazuje, kot bel slon, ki ga pač ne bomo nikoli odplačali, če ne bi za tem stal interes politike. Zelo preprosto povedano. Ne, ne gospod župan... Tiste razprave, ki smo jih v mestni hiši imeli, ko

je, ko sta podžupana, danes mestna svetnika, Pavlica in Slak, razlagala o tem, kakšna dobrobit za Ljubljano bo ta vzpenjača, bi seveda kazalo kdaj povleč iz arhivov in nekoliko pozorno prebrat. Predvsem zato, da ne bi slučajno kdo kdaj naredil napako. In te stvari, ki so tukaj rečene, jemal, kot sveto zlato. Zato, če jih reče podžupan, a ne? Mislim, da velja ta lekcija tudi za tiste, ki so danes na tej funkciji. Tragično je, da bo seveda ta vzpenjača zajedla v sredstva Tržnic in pa Parkirišč. Če seveda pustimo vzpenjačo ob strani in se bomo tej točki posvetili, ko bomo pač razpredali in razpravljali o novih cenah. Potem je seveda dejavnost teh, tega skupnega podjetja Tržnice parkirišča, izjemno privlačna in tudi seveda mesto tvorna.

Vendar, iz načrtov, ki jih predlaga v temletu direktor oziroma poslovodstvo tega novega podjetja, izhaja, da je potrditev tega poslovnega načrta, v neskladju, oprostite, z zdravo pametjo. Mislim, da obremenit, zdaj če ne gledamo popolnoma nepolitično in popolnoma listarsko oziroma strankarsko bremenit podjetje s takimi investicijami, kot jih predvideva v tem poslovnem načrtu. Pri tem, da pravzaprav že obstoječe poslovanje ne daje nekega krepkega pozitivnega rezultata. Da ni predloženih fizibiliti študij, iz katerih bi videli, da so seveda te investicije smele v taki obliki, kot jih kani investirat in na osnovi tega poslovnega načrta se predvideva celo zadolževanja. Znotraj, recimo temu mestnega sistema, pa kljub vsemu zadolževanje. Se mi zdi, da seveda je neodgovorno. V končni fazi samo podjetje ugotavlja, da poslovanje v letošnjem letu zaradi predvidenih investicij, bo enega glavnih prihodkov na dejavnosti Tržnic oklestilo kar za 46%. Še dodatno, če gledamo potem vpliv na dejavnost pobiranja parkirnin na tem območju. In zdi se mi popolnoma nesprejemljivo, da bi seveda z enim zamahom dali zeleno luč na poslovni načrt, ki to predvideva. In zato nekje pričakujem, da bo na osnovi zaščite mestnega sveta, kot organa, ki pač ni niti materialno niti kako drugače odgovoren, pa vendar postavljen pred dejstvo, da mora glasovati o tem poslovnem načrtu, prišla odločitev, da seveda se o investiciji pogovarjamo ločeno. Predvsem o tistih investicijah, ki so predvidene v taki višini, kot je tukaj. Nekaj podobnega se mi zdi, da je smiselno pri vsaki gospodarski družbi, kjer seveda ena investicija posamično predvideva tak grob poseg v finančno konstrukcijo poslovanja podjetja.

Še enkrat pa opozarjam 46% zmanjšanje neke dejavnosti v podjetju zaradi investicije, je, glede na investicijo in karakter te investicije, lahko ključnega značaja predvsem zato, ker seveda ne vidim tukaj svod analize oziroma sploh ne vidim ocene tveganja, kaj se pa zgodi, če se ta investicija ne bo zaključila v predvidenem roku. In, če se investicija ne zaključi v predvidenem roku, kar je v gradbeništvu lahko razlog popolnoma drugih objektivnih dejavnikov, potem je seveda to tudi vpliv na poslovni načrt za prihodnja leta bistveno drugačen, kot je hipotetično. In vsak poslovni načrt je delan hipotetično. Vsaj s približnim optimizmom in ne pesimizmom. In do tega seveda imam velike zadržke in velika vprašanja.

Še bolj me čudi dejavnost, o kateri smo že razpravljali v tem mestnem svetu. In to je dejavnost pobiranja parkirnin in upravljanja parkirišč. Tukaj prvič zdaj dobivam podatek, da je bilo v letu 2005 sklenjena nekakšna pogodba, katere mestni svet ni nikol videl. Med Javnim podjetjem Parkirišča, d.o.o., v zvezi s postavljanjem parkomatov. Pobiranjem taks. In to v imenu in za račun oziroma v svojem imenu. Če pogledate parkirni listek, na vsakem parkirnem listku piše Javno podjetje parkirišča. Oziroma je pisalo do združitve. Pobiranje taks in potem nekakšen transfer v fiktivni transfer v proračun. In potem iz proračuna to prejmemo nazaj, kot neka obveznost ali nadomestilo za pobiranje parkirnine in upravljanje parkirišč. Mene bi ta pogodba izjemno zanimala, zato prosim župana, če mi bo omogočil mogoče vpogled v to pogodbo...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, prosim...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ne. Osnova je, da seveda leta 2005 in pa komulacija sredstev iz naslova 2-5, 2-6 in 2-7, po uveljavitvi te pogodbe, daje tudi neko osnovo za 2-8. Bi me pa seveda najbolj zanimalo, kako je to urejeno danes. Ko seveda za nazaj nima nobenega smisla jokati. Ampak me zanima, na kakšen način je sestavljena evidenca pobrane takse. In na kakšen način se vrši kontrola nad to pobrano takso. Da potem ugotovimo tudi točen znesek te takse, ki jo javno podjetje očitno po našem pooblastilu pobere.

V zvezi s tem poslovnim načrtom bode v oči, da smo seveda stavili vse na to, da bomo prodali Tržnico Šiška. V zameno, del teh sredstev potem uporabili za to, da bomo ublažili poslovni rezultat. Na osnovi razlike med knjigovodsko vrednost očitno zemljišč oziroma nepremičnin in pa dobljeno kupnino, ki pričakujemo, da bo višja. Na tej osnovi potem izboljšali naš rezultat, ki pa seveda ne bo še vedno ne, ne vem kako dober. Jaz bi zelo, zelo težko danes glasoval o tem, da damo soglasje oziroma, da sprejmemo in potrdimo ta načrt. Predvsem v vlogi tega, da sprejmemo, se počutim izjemno, izjemno nelagodno.

Zato jaz predlagam, da mestni svet odločanje o tem preloži na eno izmed naslednjih sej, skladno s poslovníkom. V tem času pa poslovodstvo Javnega podjetja Ljubljanske tržnice in parkirišča pripravi oziroma predloži tudi ključne investicije in pa fizibility študije o teh investicijah, ki ključno vplivajo na poslovni načrt družbe. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Pardon, gospod Jazbinšek, izvolite.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Prosim lepo. Zdaj, ta time-ing investicij, a ne? Ki je tukaj not napisan, je seveda zelo optimističen. Kar pomen, da je dost stran od realističnega. To je prvo. Zdaj, na tem time-ingu investicij, od mostu, do nabrežja in tako dalje. Do Mohrove hiše in do te garaže. Ta time-ing investicij narekuje tudi potem prilive. Ne? Zdaj, prilivi so seveda malce, rekel bi nenavadni, ne? Zelo nenavadno je, ne? Da je taksa, ki je prihodek, taksa od parkiranja, ne? Ki je prihodek proračuna. Da v tem poslovnem načrtu ne najde pot v proračun. In potem seveda iz proračuna se plačuje eventualne storitve. V ostalem se pa kapitalizira prenos iz MOL-a v javno podjetje. Ne? To pomen zdaj, da gre en transfer mimo proračuna, ne? Kar je seveda, bom uporabil besedo nenavadno, ne? Al je pa to običajno? Kadar je kej narobe. No, tako. Drugič, od kod Holdingu kapitalna osnova za kreditiranje? Od Holdingu, ki je medobčinski? Kapitalna osnova za kreditiranje mestnega javnega podjetja? Ali je to neka interna banka medobčinska? Ali kako to je? Ne vem, sam zelo bi me zanimal, od kod mu recimo garancije? Od kod mu baza? Od kod mu sploh denar za kredite? Razen, če ni izposojen. Se pravi, da ga mora plačati. A, ha, če ga mora plačati, ga mora zaračunati.

..... konec 2. strani II. kasete.....

...ne? Transfere. Kar kol. Od kod so garancije za zunanje zadolževanje? Vi, mi vemo, da iz dejavnosti, ki je v izgubi, planirani izgubi, bomo težko dobili garancije za zunanje zadolževanje. To zdaj seveda pomeni, al pa jaz bom vprašal, kdo bo dokapitaliziral javno podjetje, ko se bo sredi investicije sesulo? Ne? Ker to je, seveda ob takih predpogojih, kot so tuki not napisan, seveda treba v naprej vedet. Ne? Da je model dokapitalizacije od zuni, od koder kol. Ne? Tisto, kar je edina garancija, da bo seveda naprej lahko taka investicija tekla. Kar se pa tiče usposobljenosti za to investicijo, bi jaz oprostite pokritiziral nadzorni svet. Predsednik Nadzornega sveta parkirišč, je človek, ki je odločil že enkrat kot predsednik nadzornega sveta Parkirišč, da smo izgubili Trg republike. To je gospod Steinbacher. Ne? Tuki berem. V materialu, ki ga imamo berem...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Natančno preberite gospod Jazbinšek. Zelo natančno preberite, to je že mim. Tega podjetja ni več, ne? In tud nadzornega sveta ni več tega.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ampak, tukaj je papir, ki mi je dan...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ja, berite kdaj, morate fajn prebrat...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Nadzorni svet Parkirišča potrjuje poročilo poslova...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Za 2-7, ne?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Za 2-7 lahko? A, ha...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim lepo.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, v redu... To se pravi, da je zdaj to mal boljše. Ne? To pomen, da ne bomo zgubili Tržnice recimo. Da ne bomo zgubili recimo mogoče tudi Ciril Metodovega trga. In pa prostora pred, ne? Ker bomo imeli tak, ne? Ker bomo imeli pred arkadami, zato gremo v tak nadzoren svet, ne? Da bo hipotekarno politiko na mestnem zemljišču znal peljat dostojno. To mene res zanima, ali imamo garancije za dokapitalizacijo pri investiciji v, v teku. Seveda material ni konsistenten, ker seveda bi on moral povedat, kaj bo v trenutku, ko bo prišlo do zadrege, ne? Poslovni načrt mora povedat, kje ima, kje ima varovalke in tako naprej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Gospod Jarc, gospod Gomišček.

GOSPOD MIHAEL JARC

Drage svetnice, spoštovani svetniki, gospod župan. Torej, gospod Ravnikar je bil izredno kratek in skop. Gre pa za velik preskok v tem podjetju. Gre prvič za združitev. Oziroma zdaj vodi združeno podjetje. Drugič pa je bil torej v, o višini predvidenih investicij, ki so predvidene za 12 milijonov €, za leto 2009. Torej, jih sploh ni omenil. Mimogrede. Seveda so se moji predhodniki vrteli okrog te garaže pod tržnico, kot predvsem z vidika problematike stroškovne obremenitve. In pa izpada prihodka tega podjetja v letu 8 in 9. Glede na poslovni načrt, ki smo ga dobili. Nihče se pa ni vprašal oziroma posredno gospod Sušnik, o smotnosti lokacije za to veliko deset milijonsko investicijo, predvideno v letu 2009. Se pravi garaže, parkirišča, za sedemsto avtomobilov pod živilsko tržnico. Pričakoval bi, da bi tej odločitvi botrovala študije, predhodno opravljene. O primernosti te lokacije. In sicer iz arhitekturno prostorskega, urbanističnega, prometnega, antropološkega, stroškovnega, kot prvega. Logističnega, ekološkega, vidika. Vendar teh študij ni. Očitno je moralo to javno podjetje požrt predvolilno obljubo gospoda župana. Da bo garaža pod tržnico.

Vendar gospe in gospodje, gradnja te garažne hiše pod tržnico pomeni smrt tržnice. To pomeni smrt tržnice. Kdo se bo pripeljal na trg z avtomobilom, šel po solato. Se usedel v avto in odšel. Na tržnico gremo zato, da nekoga srečamo. Tudi, če ga ne dobiš po telefonu, se ti ne odgovori po e. mailu, ga v soboto sigurno srečaš. Te zadeve bodo bolj ali manj odpadle. Postal bo, tržnica bo postala novo BTC. Vendar, pa da ne bom izpadel tako črnogled, kar se tiče bodočnosti in tako naprej. Tole naše vprašanje, ki sem ga zastavil javno. Predvsem gospodu županu. Nanjga sem ga naslovil. Poslal je nekega svojega uradnika oziroma načelnika, da je odgovoril, da pravzaprav sam nisem razumel. Pisnega odgovora mi načelnik ni hotel dat, ker je rekel, da sem zahteval ustni odgovor. Glede raziskave zemljine v grajskem hribu. Jaz ne bom zdaj se spuščal v, v študije, ki so pokazale kje je primerna lokacija za gradnjo parkirne hiše. Vendar pa in te izjave župana, da je naročena študija oziroma, da bo naročeno vrtanje geološko, mehansko, v grajskem hribu. In da se bo potem odločalo, kje bo lokacija. V tem načrtu sploh ni te dileme. Je ni več. Gremo pod tržnico in konc. Gremo z glavo skozi zid in bomo to delali, ne glede na rezultat.

Jaz upam, da so svetniki iz tako imenovanih opozicijskih strank, pravzaprav tukaj modro tiho, ker verjamejo, da je to, ta projekt županov politični grob. Ker, ko se bo enkrat začelo razkopavati na tržnici in da bo izpad prihodka 40%. Da ljudje ne bodo mogli hoditi na tržnico. On predvideva, da bo to zadevo zaključil v enem letu. 2009. Samo vodilni človek iz Zavoda za varstvo naravne in kulturne dediščine je javno, v mediju rekel. Če nas spustijo tja noter, tri leta ne bomo šli proč. Ker tukaj se pač pričakuje marsikaj. Od vodnega stolpa, od obrambnega zidu, od ostankov pokopališča, ki so bili tukaj okrog cerkve sv. Nikolaja in tako naprej. Tako, da pač ta zadeva bo šla, kamor bo šla. Veste, da se je vzpostavila močna civilna iniciativa, ki temu nasprotuje. Grozi z referendumom. Prav gotovo bo prišlo do postopkov za razpis referenduma. Seveda mediji letajo okrog, kot muhe okrog medu, okrog župana. In mu pač verjamejo in povzemajo vse, kar on lansira. Pove. Polresnic. In tako naprej. Torej, zadeve bodo šle, kamor bodo šle. Vendar ta boj ni končan, kar se tiče te lokacije za tržnico. Še enkrat poudarjam, da gre, bi rekel od teh 12 milijonov sredstev, pet šestin je namenjenih za to garažo pod tržnico.

Sprašujem se tudi, kaj počne nadzorni svet, ki mu zdaj predseduje mestni svetnik iz Jankovićeve liste? Ali se je vprašal po teh študijah, ki jih je tudi moj predhodnik Sušnik

omenjal. In kaj pravzaprav to pomeni. Enostavno oni podpirajo ta poslovni načrt. Vendar bo pa odgovornost padla tudi na njih.

Opozarjam tudi svetnike in svetnice, ki bodo glasovali danes za ta, za ta načrt. Potem, ko boste glasovali in kolikor vas bo glasovalo, bo župan pač rekel, da ima ta... projekt podporo vseh tistih, ki boste danes glasovali za ta načrt. Tako, kot prefrigano trdi, da ste takrat, v marcu lani, ko se je zbrala tuki dol ena pomembna množica ljudi. Ki so zahtevali umik te lokacije, takrat sem jaz vložil amandma, da se sredstva 600 000 € za urbanistične in arhitektonske raziskave za garažo pod tržnico umaknejo. In dajo za raziskave za grajsko garažo. Samo štirje so podprli ta predlog amandmaja. In sicer gospod Moškrič, gospod Kolar, gospod Jazbinšek in jaz. Gospod župan pa na vsakem intervjuju trobi, da so bili samo štiri svetniki za to, da se gre v grajski hrib. Ne. Napačno. Torej...

..../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tle tudi, če bi se, bi rekel vsa, tako imenovana pogojno združena opozicija združila in bi bilo 22 glasov za tisti amandma. Bi pač 23 bi jih bilo proti. To je dejstvo...

.../// Iz dvorane: gospod župan: ampak jih ni bilo žal, ne?

... demokratičnosti ali seveda previdnosti nekaterih strank seveda, gospod župan s pridom izrablja.

Še enkrat poudarjam, verjetno molčijo in so tiho, ker vedo, da se bo tukaj pa zalomilo. Tako med volivci, tako med kasneje izvajalci. Danes je župan pohvalil, da je prispelo 88 projektov za 4 projekte v zvezi z urejanjem širšega območja tržnic. Ja, gospoda moja. Kdo se ne bi javil na projekt. Vsi pričakujejo nagrado. Tudi, če bi ga gospod župan razpisal na Marsu, bi se verjetno javili. Ali pa tudi, če bi predvidel garaže pod Ljubljano, bi se ljudje prijavili. Ker pač pričakujejo nagrado, ker pač pričakujejo projekt. Noben ne bo zdaj od teh projektantov presojal, ali je, ali je projekt pameten, ali ni. Ne glede na to, da je izključena tudi, torej prostorsko arhitekturna zbornica. V, v ta projekt. Torej, jaz še enkrat svarim, pamet v roke pri današnjem glasovanju. Jaz pravzaprav sem samo gledal kisel obraz gospoda Ravnikarja, direktorja tržnic, ki pravzaprav ta projekt mora požrt s cmokom v grlu. Ne zavedajoč se oziroma predvidevajoč, kaj lahko to za tržnice oziroma parkirišča zdaj združena v bodoče pomeni. Še enkrat pa opozarjam na neprimernost lokacije, predvsem z ekološkega vidika, prometnega vidika. Bile so opravljene študije, in sicer leta 94 in 97, ki nedvomno kažejo na neprimernost te lokacije. Čeprav se je župan skliceval na te dve študije, da te dve študije kažeta o primernosti gradnje garaže pod tržnico. Ne vem... ali so župana zavedli njegovi svetovalci, ali pa laže. Neki tuki mora bit. Neki je. In jaz ne vidim nobenih razlogov. Ne iz ekonomskega, ne logističnega, ne strokovnega, ne prometnega, antropološkega, urbanističnega, prostorskega, prometnega vidika. Arhitekturnega. Za to lokacijo v grajskem hribu.

Zato gospodje svetnice in svetniki, pri tem programu oziroma poslovnem načrtu, katerega pomemben del je ta investicija, pamet v roke in ne podpret tega načrta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Replika gospod Čerin.

GOSPOD ALEŠ ČERIN

Repliciram kolegu svetniku gospodu Jarcu. Kislega obraza direktorja Ravnikarja jaz nisem videl. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Rus replika.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Hvala lepa. Jaz bi rad podal repliko na hipotezo, sociološko hipotezo o tem, da bo izgradnja garaže pod tržnico ubila tržnico. Tukaj govorimo o temu, sociološki teoriji, ki... Hipoteza, ki je prisotna tukaj je naslednja. Če ljudem daš možnost, da pridejo na tržnico z vozilom, se ne bodo med sabo družili. In implikacija te hipoteze je, da je treba ljudem postaviti ovire, da, približevanja tržnici z vozilom, da bi se potem bili prisiljeni družiti. Zdaj, bodimo resni, ne? Zato, ker to je ena od resnejših stvari, ne? O kateri se bomo čez dve leti pogovarjal. Ali ima gospod Jarc prav, ali ne. Jaz mislim, da ta teorija ni prava. Ugotavljamo recimo na modelu. Zdaj boste od ogorčenja skočili gor, ampak, na modelu trgovskih centrov. Da del njihovega velikega uspeha je ravno zaradi tega, ker je odstranila probleme mobilnosti prebivalstva. In dala s tem to možnost za novo sociabilnost. Lahko rečemo, da je pa seveda, to ni vrhunska sociabilnost v trgovskih centrih. Ampak, ugotavljamo, da temu je tako. Jaz mislim, da se bo pokazala v bistvu obratna zadeva. Da, ko bomo odstranili ovire, bo tržnica v bistvu po moje dost bolj zaživela. Kar je skladno z ugotovitvami socioloških raziskav. Hvala lepa.

.../// ...Iz dvorane:Replika...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na koga?

.../// ... Iz dvorane: Na gospoda Rusa.

Odgovor na repliko. Izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, gospod Rus to je pač vaše mnenje. Jaz sem samo povedal, da ni bilo narejeno nobene študije. Če bi jaz imel tukaj... za 10 milijonov € pač mora biti narejena neka fizibiliti študija. Ampak, jaz je ne vidim. In, če bi vi brali iz te študije stvari. Potem bi imele te zadeve mnogo večjo težo, kot jih vi naštevate. Zadeva je tudi sporna iz vidika trajnostnega razvoja. Promet se ne generira v središče mesta. Predvsem pa ne v, bom rekel predvideni notranji mestni obroč. To, kar ste pač rekel je sicer precej lahkomišno. Vendar pa ste pozabil na ta trajnostni vidik. Ki pač vključuje tudi gnečo. Pa bi rekel onesnaževanje zraka s prašnimi delci.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Hvala. Jaz se niti ne bi tok zdele osredotočil na ta poslovni načrt za naslednji dve leti. Ampak sem bolj vesel, ko vidim, da v tem poslovnem načrtu dobivam odgovor na hipotezo. Hipotezo pred tremi leti v tem mestnem svetu. Ko so nekateri govorili, da bo vzpenjača na grad pravi čudež. In pravi bum v naši ljubi, v našem ljubem mestu. In podobno je bila hipoteza, kakor je zdele kolega Rus rekel. Polovica mestnih svetnikov je zagovarjal, kako bo to dobr. Kako bo to oživilo grad. Kako bo oživilo dogajanje. Pomagalo Festivalu, da bojo tam gor fantastično obiskani koncerti. In ne vem kaj. Prav take debate smo imel. Tlele sem, za hec sem bral... tale šop je. Stenogram naših debat v mestnem svetu. In, če vas zanima, takih hipotez je bilo res velik. Ne? Samo mal so bile pač vloge, kdo je opozicija, pa pozicija, različne. Hudo je s hipotezami, da jih dejansko ne moremo ovržt, ne? Lahko so pravilne, lahko so pa narobne, ne? No, in če gledamo zdaj za vzpenjačo. Bom na hitr sam ponovil, kaj se je pod isto hipotezo vse dogajalo. Zaščitili smo grajski hrib. Čez eno leto smo pas, kjer naj bi se gradila vzpenjača od ščitili. Z dodatkom k odloku. Potem smo nekaj časa debatiral, koliko časa bo ta naložba stala. In ocene so bile med 300 in 400 milijoni. Ko je vzpenjača bila narejena, je stala preko milijarde tolarjev. No in zdaj gledam tukajle številke poslovanja in vidimo, da bo zaradi vzpenjače minus 300 000 € v letošnjem letu. In seveda kaj preberem? Vzrok takega rezultata je izključno neekonomska cena vozovnice, kar je navedeno tudi v zaključnem poročilu revizorja o notranjem revidiranju za leto 2006. Kaj moramo naredit? Za 50% povečat ceno prevoza in s tem smo to stvar rešili. Hočem reč, kakšen je potek našega razmišljanja političnega. Brez enih dobrih študij. In vse te študije do zdaj, ki smo jih imeli, so rekle, da bo ta vzpenjača fantastično poslovala brez kakršnega kol povišanja cen. Najbolj me mori ocena notranjega revidiranja. Ker to so ljudje, ki še zdaj revidirajo te projekte. Če se je hipoteza z vlečnico oziroma to vzpenjačo izkazala, da dejansko ne dri, jaz se sprašujem, kaj bo s temi hipotezami zdaj za tržnico? Mogoče bomo mi tukaj čez štiri ali pa pet let podobno razmišljal. In kolega Jarc, ki je mal dlje v tem mestnem svetu, je jasno opravičeno skeptičen. Zdaj, upam, da bomo teh 150... 150% indeks potrdili za vzpenjačo. In se z veseljem lotili naslednjih, naslednjih medijsko in kar se ljudi tiče vprašljivih projektov. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Kunič.

GOSPOD DR. JOŽEF KUNIČ

Samo nekaj besed sem tud jaz mel namen reč v zvezi z vzpenjačo. Seveda nam res ne preostane drugega, kot da bomo dali soglasje k dvigu cene. Mislim pa, da bi bilo treba v poslovnem načrtu predvidet, saj se smešno sliš, kar bom rekel, modernizacijo te vzpenjače. Namreč, ne glede na to, da je tolko draga, sem se jaz peljal z javnimi, podobnimi prevozi nekje v tujini, nisem videl nikjer nobenega zaposlenega. Avtomat, na avtomatu kupiš karte. Vstopiš notr. Avtomat te odpelje gor, izstopiš in avtomat te spusti ven. Tukaj imamo pa število zaposlenih veliko številko. A... in, in zdi se mi, da bi mogl v poslovnem načrtu to predvidet, razmislek o taki modernizaciji. In takrat bodo šli stroški dol. Namreč, dejstvo je, gre za dvigalo, če prav razumem. To ni žičnica. Ker ne visi. V dvigalu lift boy-i niso moderni

že dolga leta. Saj se smešno sliš. Ampak, ne zamerit. Jaz sem bil zlo presenečen, ko sem se peljal s to vzpenjačo, kjer sem videl nekaj ljudi. In to seveda stane. Za zdaj, za nazaj se ne da nič naredit. Čisto vse, nima smisla nobenega krivit, kaj ste naredili, kaj so naredili, kaj je bilo narejeno. Ampak, za naprej bi pa jaz v to smer razmišljal.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Gospod Sušnik replika. Mislim,... smo res...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Veste kaj? Z gospo dr. Beovićevo se pogovarjava, katera maža je pravzaprav najboljša... kako temu pravimo po domače – heksen šus. Kajti treba se je v desno obrnt, mejčkn zadaj, pa spredaj desno, sedita dva gospoda, ki sta vse te stvari razlagala v mestnem svetu, da imamo današnje razprave na to temo. Ne? Tamle vidim in upam, da bojo imel znotraj koalicijski posvet. Pa bomo razčistili, na osnovi česa smo tako tehnologijo zbral. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

A vam res ni škoda časa? Našega? Saj jaz bom pustil vsem. Ampak, glejte, jaz, če mene vprašate. Modernizacija vzpenjače je zelo enostavna. Peš. Jaz sem takoj za... In bo ostalo to, kot ena razgledna točka. In gotovo. In zdaj boste o vzpenjači, ki ste bili tri leta, ne? Jemal še tle čas za nazaj. Tle se boste, kdo je... Jaz sem povedal, da tega ne bi naredil. Mislim, da tema, ki jo je odprl gospod Ravnikar, je mnogo bolj pomembna. Kot, da se vi hecate s to vzpenjačo. Kdo od vas jo pripiše, kot svoj uspeh. Si jo pripiše? Tam je, menda jo tujci celo hvalijo. Bilo je 275 000 obiskovalcev. Tistih 30 sekund je res lep pogled na Ljubljano. Posebej, ko bo urejena. Tako, da jaz ne vidim problemov. Pač tu je. Ali jo bomo moderniziral, ali bo storitev ta, da bo človek nekaj rekel, ker so lepo vzgojeni. Je tudi plus, ne? Da ni vse avtomatika. Ampak, zdaj razpravljat o vzpenjači, ne? Je pa res brez smisla. Jaz, midva sva bila skupaj v tej... ja, gospod Pavlica, absolutno imate besedo, ne? Da bomo imeli repliko na tole, kar ste imeli pred tremi leti, ne? Gospod Gomišček vam bo prebral, kaj ste takrat zagovarjal.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

Saj ravno to me zelo zanima, ne? Zdaj, zanima me nivo pokvarjenosti pravzaprav kolega, ne? In sem šel in sem si sprintal magnetogram.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj sem vedel.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

V katerem je on seveda razlagal, kaj sem jaz vse razlagal o vzpenjači. Jaz sem velikokrat tudi v tem mestnem svetu rekel, da sem jaz to, tega projekta ne bi naredil. Ampak, moram reč, da sem danes vesel, da je 270 000 ljudi v enem letu uporabilo to vzpenjačo. Ko smo odobraval cene v lanskem letu okrog vzpenjače, sem imel eno samo repliko in eno obrazložitev glasov v

enem stavku, ali v dveh stavkih. V katerih sem rekel, glede na to, da določamo prenizko ceno, ne? Tukaj imam magnetogram, ki sem si ga ravno kar sprintal, hvala bogu obstojajo računalniki, da, da ni treba ugibat... se bo ta mestni svet ali pa naslednji, dost hitro ukvarjal z drugo ceno. Ker takrat smo celo nekaj časa imeli idejo, da ne bi bilo nobene cene, saj veste? Za promocijo. Na začetku. Ocene so bile že takrat, da je cena v štartu prenizka. Ampak, a propo tega, ne? Kaj je kdo rekel. Jaz sem o vzpenjači zelo malo govoril. Velikokrat sem rekel seveda, da to ni prioriteten projekt tega mesta. Zgradili smo ga. Jaz sem na nek način vendarle ponosen, da imamo zdaj vzpenjačo. Ki, ki jo obiskuje relativno veliko ljudi. Ne? Z današnjo korekcijo cen verjamem, da bomo počasi dobili tudi neko normalno ekonomiko delovanja te vzpenjače. Vendarle ta vzpenjača postaja nek infrastrukturni del tega mesta. Tako, kot ceste, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Izvolite, gospod Gomišček...

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Zelo hitra bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na gospoda Pavlico.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Zlo hitro bo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Drugi odstavek 3. strani magnetograma gledate, ne?

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Ne. Ne. Jaz mislim reč, nisem niti bral, pa še drugi so mi sprintal. Drugač tega najbrž ne bi imel. Zakaj sem jaz to rekel? Zaradi tega, ker v bistvu mene so učil, da se zgodovina, da zgodovina uči za prihodnost. In jaz upam, da bojo ljudje čez štiri, pet let tudi tok ponosni na tole garažo pod živilskim trgom, kot je kolega Pavlica nad vzpenjačo na grad. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Pavlica.

GOSPOD MILOŠ PAVLICA

No, upam, da bo tud to res, ne? Ampak, to kar mene osebno moti, je potvarjanje resnic. Ne? In danes ste si privoščili, kolega Sušnik, si je privoščil evidentno laž, ne? Tukaj obstajajo dokumenti, zato sem jih šel pol sprintat, da to dokažem, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo k razpravi? Ni. Razpravo zaključujem. Prosim?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Ja, lahko boste imeli proceduralno gospod Jarc. Ampak, pred tem bom jaz... No, izvolite. Proceduralno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Preden prehajamo naprej na tole razpravo o vzpenjači, imamo pa kurente, ne? Če je že cirkus, pa naj bo do konca cirkus, no. Tako, da jih bomo povabili gor. Samo, da ...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Jaz vodim sejo. Seja je. Izvolite gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Predlagam, da se odločanje o poslovnem načrtu tržnic za leti 8 in 9, da se o tem odloča. Odloča na eni izmed naslednjih sej, zaradi vseh dilem, ki so bile izrečene v zvezi z vključitvijo investicije, vredne za osem in devet 20 milijonov €, ki ni podprta z ustreznimi študijami in načrti. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ugotavljam navzočnost k proceduralnem predlogu gospoda Jarca, da se ta seja prestavi na eno od naslednjih sej. Osebnost sem proti predstavitvi. In predlagam, da se ne izglasuje.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasovanje o umiku te točke oziroma predstavitvi, pravim da sem proti.

Rezultat glasovanja: Niti eden za vaš predlog. 27 PROTI.

Torej, glasujemo o tej točki gospod Jarc. In zdaj, ko je razprava zaključena ... a so tle? Preden glasujemo, izvolite, dajte kurenta, da bomo mel še...Ne, ker hočem še podat... na vzpenjačo, ne? Prinašajo menda pomlad. Prišli so iz Ptuja, ne? Za dve minuti, ne? In to je... Jaz sem bil pa včeraj tam...Ampak, sem imel zelenega zmaja, da se je videlo, da je Olimpija...

..../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kako se vam ljubi, ne? Grejo not in grejo ven in bomo šli naprej, no... kamero pazite, ko bodo prišli not....

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Se vam pa res ljubi, no... moram povedat, vzpenjača je... kok bi vam bilo dolgčas brez sej, ne?

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo... ///

Počakajte glasovanje prosim vas, no....

... /// ... iz dvorane – glasovi zvoncev Kurentov.....

-----ploskanje iz dvorane.....

Pravim, ko so že Kurenti pri nas, jaz sem že včeraj rekel na Ptuju, da ko boste drugo leto prišli v soboto v Ljubljano na karneval, da bo v Ljubljani večji, kot na Ptuju. Tako, da dobrodošli.

... /// ... iz dvorane – glasovi zvoncev Kurentov.....

GOSPOD...

Dober dan. Mi smo ... ///nerazumljivo... /// ... kulturno društvo iz Ptuja. Danes smo prišli k vam, da vam prinesemo čudovito, težko, ampak čudovito Kurentovo poslanstvo. Da odženemo vse slabo...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To rabimo...

GOSPOD...

Da vam prinesemo srečo in seveda srečo v...

... /// ... iz dvorane –nerazumljivo... ///

Srečo in obilo, kak bi vam rekel? Dobro volje in vsega dobrega.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Vabim tam na pijačo. Bo kolega postregel, no, da bomo mi naprej. Da ne boste rekli, da smo v Ljubljani uhrni, ne?

..../// ... iz dvorane – glasovi zvoncev Kurentov.....

Hvala lepa.

-----ploskanje iz dvorane

Hvala. Nadaljujemo. Nadaljujemo s točko 9.... Pred... Ali lahko nekdo zapre vrata prosim? Vasja... dajva... sam vrata zaprite.

Pred glasovanjem, jaz upam, da smo izčrpal svoje domislice glede vzpenjače. Ampak, pred glasovanjem o teh garažnih hišah po tem načrtu. Jaz sem pa hvaležen direktorju in Holdingu, da so pripravili tak načrt. Za te dve lokaciji, zelo preprosto, tako naredit javno zasebno partnerstvo. Mnogi bi to hoteli. Ampak mislim, da se bo to mestni svet odločil, ko bo prišel do pravega razpisa. Ko bomo videli koliko je točno številka. O tem, da to ohranimo, kajti s tem bomo lahko držali tudi cene vseh garažnih hiš in parkirnih prostorov v mestu na nekem normalnem nivoju. In to, kar vi zdaj razpravljata je v eni koliziji in nima smisla. Jutri boste prišli, pa boste rekli, dajmo pocenit parkirne prostore, da bodo občani imel večje ugodnosti. Po drugi strani pa pravite, ne? Zakaj držimo? Tlele je ekonomika na garažnih hišah na lokacijah in pod tržnico in pod Kongresnim trgom zelo jasna. In zelo enostavna. Te prostori se dajo zelo dobro prodat. In, če kaj znam, ne? To mi verjemite, da to dobro obvladam. To, kar je gospod Rus rekel, v sistemu, to je način oživetja mestnega jedra. Zakaj je bilo vprašanje, ko ste me prej spraševali. Ponovna preverka, ne? Vrtin v grajskem griču je bila narejena. Sem prav zato, da kdo ne bi rekel, da tud tega nismo probal. Ampak te raziskave o ceni, dragi gradnji, o sestavi grajskega griča, ki je podoben, kot sestava pod tunelom Golovec, so zelo jasne.

In tretjič, jaz sem pa vesel, da je stroka v Sloveniji tako zelo sprejela to garažno hišo pod tržnico, da je bilo kar 88 natečajnih rešitev. Tako, da dragi moji, ne? Te vaše razprave, politiziranje, ne? Da ste za čez nekaj časa, pa da bomo videli, kako bo to teklo.

In prehajamo na glasovanje o tem poslovnem načrtu...

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34

In glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Poslovnega načrta družbe Javno podjetje Ljubljanska parkirišča in tržnice, za leti 2008 in 2009.

Prosim, glasujemo zdaj.

Rezultat glasovanja: 27 ZA. 9 PROTI.

Hvala. Srečno delo.

In samo pojasnilo pri tej točki, ne? Veste, gospod Jarc, ko pravite, da jaz uporabljam besede...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

... štirje, štirje svetniki so štirje svetniki! In ne more jih bit 22, če je tam...

..//... iz dvorane: ... pokazal...///

Saj je pokazal. Saj ste videli, no...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Mi je žal... ne? Tak ste, kot ste, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Deseta točka

AD 10.

**PREDLOG SKLEPA O SOGLASJU K CENI ZA JAVNI PREVOZ PO TIRNI
VZPENJAČI NA LJUBLJANSKI GRAD**

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še poročilo odbora. Pravzaprav smo zdaj to rekli. Gospod Klavs, je kaj za dodat? Ni. Gospod Rus, kaj menite?

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Ja, da kar preidemo na glasovanje.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Hvala lepa. Razpravo odpiram. Ni razprave.

Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 31

Glasujemo

O PREDLOGU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k ceni za javni prevoz potnikov po tirni vzpenjači na Ljubljanski grad

Rezultat glasovanja: 30 ZA. 5 PROTI.

Hvala lepa, sprejeto.

Upam, da bo vsaj nula na tem programu.

Prehajamo na točko 11.

AD 11.

PREDLOG SKLEPA O DOLOČITVI CEN...

Izvolite...

GOSPA...ANJA BAH ŽIBERT?

Hvala za besedo. Predlagam umik oziroma prestavitev, odločitev točke dnevnega reda. Z obrazložitvijo, da se počakajo podatki o poprečni višini materialnih in nematerialnih stroškov ter stroškov živil, ki jih vsako leto objavi pristojno ministrstvo. To naredi najkasneje do konc... do začetka meseca maja. Bojda bodo to naredili že prej. Tako, da res no. Predlagam, gospod župan, da točko odmaknemo in počakamo neke realne izračune. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Izvolite gospod Čerin. Proceduralno, to bo...

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O dnevnem redu smo že glasovali...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim?

GOSPOD ALEŠ ČERIN

O dnevnem redu smo že glasovali. Ne more zdaj predlagat umik te točke.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lahko predlaga preložitev točke.

Predlog, da se točka preloži.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 34

Sem proti preložitvi točke. Kajti, škoda se mi zdi, ko se bomo spet vsi, polni besed, da niste toliko zastopal stališče, ko je Ljubljana izgubila toliko denarja.

Glasujemo zdaj. Ja, pol bi bilo cenejše. Jaz ... Pejte k šefu vprašat. Šefa svojega....

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

**Rezultat glasovanja: 12 ZA. 22 PROTI.
Ni sprejeto.**

Prehajamo na to točko. Gradivo ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Amandma gospoda Petra Sušnika. In poročilo pristojnega Odbora za predšolsko vzgojo in izobraževanje. Prosim gospo Marijo Fabčič, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Spoštovani. Torej, gradivo je predloženo. Izračuni so predloženi. Samo nekaj še dodatnega gradiva, ki bo bolj osvetlilo predlog sklepa o določitvi cen programov, v javnih vrtcih, znižanja plačil staršev in rezervacij. V jesenskih mesecih smo zadrževali z notranjo racionalizacijo cene v vrtcih. To več ni mogoče. Nekaj podatkov, porast plač in drugih osebnih prejemkov v vrtcih, od zadnje uskladitve, za 8,6 % . Kar je tudi razvidno v proračunu. Dvig cen januar – december, v lanskem letu, po uradnih podatkih 3,6%. In še zlasti dva razloga. Po šest letnem prehodnem obdobju, postopno povečevanje cen za 10%. Je s 1. januarjem prenehalo veljati to prehodno obdobje, po 22. členu Pravilnika o metodologiji. Torej pravilnika, ki ga je sprejel in potrdil minister za šolstvo in šport. In, ki veljajo za celotno Slovenijo. Torej cene v vrtcih, na območju celotne Slovenije in tudi v Ljubljani, se morajo uskladiti s stroški v vrtcih.

Pri tem poudarjam, da so cene edina osnova za doplačila drugih občin. Da druge osnove ni. In tudi cene, ki jih sedaj predlagamo mestnemu svetu v obravnavo in sprejem, ne vključujejo niti investicij in investicijskega vzdrževanja. Kaj to pomeni iz finančnega vidika, zlasti iz doplačevanja iz drugih občin, za več, kot 1800 otrok, si lahko tudi naredimo oceno. Torej, predlog cene, cenik za financiranje vrtcev, poudarjam, za prvo starostno obdobje 474 € in drugo starostno obdobje 335 €. Poudarjam ponovno, to je cenik za financiranje vrtcev. Hkrati uvajamo letos prvič enake cene, za enak javni program, kar do zdaj ni bilo mogoče. Torej, starši bodo plačevali po enaki osnovi. Prvi, ko bodo pa starši plačevali, je pa seveda drugi cenik. Za starše so dejanske cene v vrtcih bistveno nižje. Ker se starši uvrščajo v plačilne razrede, glede na svoje dohodke in premoženje. Prav tako pa teče mestna subvencija za starše že do sedaj, in to subvencijo tudi v predlogu tega sklepa ohranjamo. Torej, v lanskem letu so starši v poprečju plačali 91 € in pol. Po predlogu sklepa bodo pa v poprečju plačali 106 €. Torej, okrog 10% več, kot do zdaj. Kaj to pomeni? Za tiste starše, ki imajo poprečni mesečni bruto dohodek na družinskega člana. To je, to je tudi v gradivu. Do 303 €, bodo plačili sedem..., nekaj manj kot 37 €. S tem, da je košarica, samo živil, v vrtcih, torej brez dela osebja, ki pripravlja to hrano, 39 €. Torej, plačilo v najnižjem razredu, je nižje od stroškov živil, ki jih otroci prejmejo v devetih urah vzgoje in varstva... Imamo pa, poleg tega imamo, v prvi vrstici navedene – oprostitev v Mestni občini Ljubljana. V tem hipu imamo 3,3 % otrok, ki so oproščeni plačila vrtcev. To je več, kot 300 otrok. In zgolj 5% staršev, ki bodo plačali najvišjo ceno, torej, gre za starše, ki imajo najvišje dohodke. Na družinskega člana, v letu 2006. Nad 1334 € na družinskega člana. Kaj to pomeni za obremenitve družin, bomo malo kasneje pogledali. Torej, primerjava plačil staršev, po veljavnem pravilniku v Mestni občini Ljubljana, je približno iz leta v leto enaka. Se nekoliko razlikuje tudi od državne statistike. Tako, da tudi v Ljubljani, tako, kot povsod, imamo večino staršev in večino otrok, razporejenih v prve tri plačilne razrede, ki plačajo največ 30% cene programa. Torej, v poprečju je predlog povečanja cen za 5,4 % v prvem in 14,6 % v drugem starostnem obdobju.

Saj je ravno to drugo starostno obdobje, s cenami v tem šest letnem prehodnem režimu, najbolj zaostajalo za stroški. In ni bilo mogoče tukaj že sproti usklajevati cen.

Po povečanju oziroma po sprejetju sklepa, bomo staršem in otrokom še vedno zagotavljali in celo povečevali že doseženo kakovost v vrtcih. Solidne materialne podlage, torej, že v tem hipu za 9,9 % višji standard, kot državno poprečje v letu 2007. Tako, da tudi kar bo ministrstvo po objavi cen in stroškov na dan 1. februar 2008 objavilo, mi že sedaj, še vedno zagotavljamo vrtcem višje materialne pogoje. Vendar smo se odločili, ker bi tukaj, in tukaj smo vzeli vse rezerve, vrtcem, za enkrat. Z notranjimi rezervami zagotavljamo tak materialni standard, kot v preteklem letu. Kadrovske nad standarde, mrežo socialne službe, mrežo svetovalne službe, mrežo defektologov, mrežo fizioterapevtov, logopedov in tako naprej. Vse tisto, kar je možno v vrtcu imet. In tudi kar je nad in preseganje pravilnika o normativih. In zlasti, zelo ugodno, poprečno število otrok v oddelkih. Skupaj, če seštejemo oddelke prvega starostnega obdobja, do 16,1 otroka na oddelok. S tem, da vemo, da so normativi, zlasti v drugem starostnem obdobju, bistveno višji. S tem šolskim letom zagotavljamo vsem otrokom, starim od 5 do 6 let 75 €, za nad standard. Torej, po priporočilu in po dogovoru z vrtci, je to predvsem nad standard za izvajanje vrtca v naravi. In s 1. septembrom 2008, podaljšanje poslovnega časa v vrtcih za pol ure, glede na individualne potrebe starše. Glede na predhodno izvedene ankete.

Cene za starše, torej se še dodatno znižajo. Ne glede na, na cenik za vrtce, ki smo ga videli, imamo plačilne razrede po pravilniku od 0 do 80% cene. Z dvigom cen, hkrati predlagamo mestnemu svetu sprejetje sklepa tudi o ohranitvi mestnih subvencij za starše. 22 in 15%. Prav tako podaljšanje, že sedaj ugodne poletne in zdravstvene rezervacije za starše. Ko starši lahko največ dva meseca na leto uporabljajo rezervacije in zanje plačujejo zgolj 30%, s pravilnikom določenih stroškov v vrtcih. Torej, v poprečju 30%, nato pa še, še dodano znižanje. Upoštevanje socialne slike v družini. Brezposelnosti. Posebnega statusa in socialne slike na roditeljskih družin. Izgube zaposlitve. In tako naprej. Invalidnosti v družini.

Moram tudi opozoriti, da je v državnem zboru novela zakona o vrtcih. Za brezplačni vrtec za najmlajšega otroka. S 1. septembrom tega leta. Vendar tukaj poudarjam, da seveda država je predlagala oprostitev tega plačila, ki bo seveda se samo na 10% otrok. Mestne občina Ljubljana pa poudarja, da bi bilo primerno, da bi država, tako kot mestna občina, vsem otrokom – zniža plačilo za 22 oziroma 15%. Da bi tudi država lahko vsem otrokom dala svojo državno subvencijo. Na primer 50 % cene programa. Seveda bi se potem socialni sliki mladih starševskih družin to zelo poznalo. Moram tudi poudariti, da seveda, glede na to, da je tretji plačilni razred v poprečju v državi, plačilo vrtca. Ravno tako v Ljubljani. Torej, okrog 30% naj bi starši plačali. To pomeni, da bo država pravzaprav poravnala 30%, 70% pa Mestna občina Ljubljana. Za ta brezplačni vrtec, ki ga garantira država.

Pri vsem tem imamo skoraj 80% otrok vključenih v vrtec. Če pogledamo še obremenitev tri članske družine s plačilom za vrtec, tako, kot sem predhodno povedala, v najvišjem...

.....konec 1. strani II. kasete.....

...razredu, kjer je dohodek družine na mesec 4. 002 €, in to je dohodek iz leta 2006. Ti starši bodo plačali največ 295 € za dnevni program vrtca. Za tri do štiri obroke. In to gre za ceno najdražjega programa prvega starostnega obdobja. Kar pomeni, da je tudi obremenitev plačila vrtca, v razmerju, tako, kot je prikazano.

Kako bi potekalo plačilo staršev v mestni občini, če bi zgolj upoštevali državni pravilnik in kako poteka, ker imamo seveda sklep mestnega sveta, s katerim starši imajo dodatne subvencije. Po pravilniku, bi bilo to plačilo skoraj 36%, torej 35,6% so zadnji podatki. Plačilo

staršev v lanskem letu je znašalo 23,2% kritja vseh stroškov, ki se nanašajo na programe predšolske vzgoje.

S sprejetjem predlaganega sklepa, bo Mestni svet Mestne občine Ljubljana potrdil primerno osnovo za financiranje vrtcev in doplačila drugih občin. Zagotovil pogoje za izvajanje javne službe, po predpisih in normativih, ki veljajo za programe v vrtcih. Nadaljevanje mestnih popustov za starše, v višini 22 oziroma 15% ter rezervacijo. In s tem seveda tudi nekje dolgoletno poprečje kritja stroškov staršev, v višini 23 do 24% stroškov. Pri tem ponovno poudarjam, da bo poprečno plačilo staršev, ko se bo, s sprejetjem sklepa, povečalo od 91,5 €, na 100,6 € na dnevni program v vrtcu. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospo Kreslin, da poda stališče odbora.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Odbor podpira Predlog Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih. In sicer je ta predlog sprejel soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ali želi predsednica statutarno.... Ne. Razpravo odpiram. Lepo prosim... Samo malo luči mi dajet.... Gospa Bah Žibert, izvolite.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Spoštovani vsi prisotni. Gradivo, ki je pred nami, ima eno samo sporočilo. Kaznujmo mlade družine. Oziroma vrtci v Ljubljani se bodo močno podražili.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim...dajte mir! Saj...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Kot smo slišali,

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Kot smo slišali, v prvem starostnem obdobju za 5,4.... Oprostitute....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim lepo. Mir... Sam...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

... mir v dvorani. Tudi jaz sem tiho, ko....

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim, daj mir...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Vsak ima pravico povedat svoje mnenje. Leto je volilno, ne? In to je sporočilo...

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

V prvem starostnem obdobju za 5,4%. V drugem, po mojem mnenju nerazumnem, pa skoraj za 15%. Logično bi bilo, da občina za uskladitev cen počaka podatke, ki sem jih prej navedla. Se pravi podatke o poprečni višini materialnih in nematerialnih stroškov. Ter stroškov živil, ki jih vsako leto objavi pristojno ministrstvo. Najkasneje do meseca maja. To je po mojem mnenju tudi edina realna podlaga za korekcijo cen. A v našem mestu bo očitno drugače. Tokrat župan nima nobene podlage za tako visok dvig cen. Naj naštejem zakaj je tako.

Prvič, vse občine so imele predhodno štiri letno obdobje za kora..., za korekcijo cen. To obdobje je bilo dovolj dolgo, da so se cene lahko uskladile. Kot drugič. Plače zaposlenih v vrtcih, ki nekako zajemajo 85 % cene vrtca, se niso zvišale toliko, da bi s tega naslova lahko opravičili tak skok cen. In še tretje, kar najmanj zdrži je, da se na dvig cen nanaša oziroma govori o porasti cen živil, ki v ceni vrtca predstavljajo najnižji delež. Pri tem je skoraj neresno in neodgovorno, da za dvig cen poskušamo, poskušate zvaliti krivdo na vlado. Čeprav vsi dobro vemo, da je edini financer vrtcev njihov ustanovitelj. V tem primeru Mestna občina Ljubljana, ki je tudi najbogatejša v naši državi. Pri tem dobi človek nek neprijeten občutek, kot da želimo v Sloveniji pozitivne podatke o dvigu rojstev, nekako v Ljubljani kaznovati z višjem, z višjim plačilom vrtca. Še več, pomanjkljivosti na področju, ki je pač odgovorno za predšolsko vzgojo, kot je na primer energetska prijazna oskrba vrtcev, želimo obesiti kar na starše. Tega res ni mogoče razumeti.

Zato še enkrat pozivam vse kolegice in kolege. Predvsem svetnike Liste Zorana Jankovića, naj tokrat prevlada socialni čut. Ne kaznujmo družine s predšolskim otrokom. V Ljubljani je denar. Če samo pogledamo reprezentanco, ki se je v posameznih postavkah povečala tudi za 70%. Pa vzemimo vzpenjačo, o kateri smo danes že govorili. Ki prinaša nove in nove izgube. Pa posamezni projekti, ki niso tako nujni ta trenutek za Ljubljano. Skratka, denarja je dovolj, na različnih področjih. Na vas pa je, kateri gumb na glasovalni napravi boste danes pritisnili. Pozivam vas, da ne obrnete hrbta družini. Ob vsem tem pa me tolaži le eno, kar je bilo tudi prej povedano. Zakon oziroma novela Zakona Janeza Janše, ki bo predvidoma začel veljati prihajajoče šolsko leto, in prinaša brezplačni vrtec za drugega oziroma za vsakega naslednjega otroka. Do takrat pa nam staršem preostane le nekaj. Obrnimo se na Urad varstva potrošnikov.

In pa Urad za konkurenco. To ravnanje bomo lahko kaznovali že čez tri leta, ko bodo zopet lokalne volitve. Hvala lepa.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ne. Saj, lepo prosim. Glejte...bil je govor, kot je pač bil. Jaz bi rad samo eno stvar povedal. Na vsak način bojo volivci odločili. Čez tri leta na lokalnih volitvah in že letos na državnih volitvah. Ampak dejstvo je ena druga stvar, ki je ne smemo pozabit. Imamo pri vsem tem, kar govorimo in kaj je načelnica izjemno korektno in jasno pojasnila. Imamo 1800 otrok izven ljubljanskih, ljubljanske občine. In mimogrede, ne? Lahko naštejemo kup občin, kot je Komenda, ki ima dražje vrtce, kot je v Ljubljani. Tako, da ne bi o od teh povzeli, ne? Videl sem vas, ko ste govorili, ne? Mediji to posnemajo. To bi bilo za medije. Jaz mislim, da je to čisto korektno. Vi ste svoje sporočilo dali jasno.

Še kdo prosim? Razprava? Gospod Jazbinšek, izvolite. Gospod Jazbinšek.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Gospod Jazbinšek, izvolite. Povedala ste svoje gospa Bah. Zelo jasno.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gospod župan, vi ste začeli temo predvolil... predvolilke, ne? Zdele ene, pa čez tri leta druge, ne?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Prosim? Čez dve leti, no, saj ne vem kdaj... teh predvolilk je še pa še. Sami ste povedali, ne? Da je to seveda povezano, ne? Z državo. In jaz mislim, da ni prav, da Ljubljance kaznujete s tako ceno vrtcev. Zato, da bi dokazal, da vam vlada ni dala dovolj denarja. Zato, da bi po tej vladi tolkli, ni treba, da gre to iz žepov Ljubljancev. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Vesel Valentinčič.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Torej, nekje sem prebrala vašo izjavo gospod župan, da bo razprava vroča, ker gre za nabiranje političnih točk. Tudi reakcije danes, se mi zdijo, da so res malo vroče in pregrete. Če se ne strinjamo vsi. Ampak, jaz mislim, da gre za kaj več. Da gre za vsebinsko presojo take odločitve. Da gre za tehtanje argumentov za in proti taki odločitvi. Otroško varstvo oziroma vrtci, zadevajo predvsem generacijo mlajših odraslih. To so tistih, ki so v obdobju ustvarjanja osnovne eksistence zase in za svoje otroke. To so stanovanja, opreme, to so osnovne - življenjski pogoji. To so tisti, ki so prav zato, ker imajo majhne otroke, bolj

obremenjeni. Kot tisti, ki otrok še nimajo, ali pa so nam otroci že zrasli. To so na koncu koncev tudi tisti, ki so na začetku kariernih poti. Ne glede na to, v kateri poklic se usmerjajo, ampak so na začetku. In tu pridemo seveda do problema, ki ga v tej zgodbi lahko pokažejo mlajši intelektualci. Tisti, ki so sicer visoko izobraženi. Ki začnajo svojo pot na vseh področjih, nimajo pa minimalne plače. Seveda ne. In so kaj hitro v visokih razredih, pa čeprav imajo kredite za stanovanje, čeprav si urejajo osnovno existenco. In seveda otrokom želijo, ali pa želimo vedno vsi dati vse. In ne verjamem, da bo kdor koli zaradi tega, ker se bo cena povišala, otroka vzel ven iz vrtca. Ker mu želi dobro in hoče, da je v dobrem varstvu. Verjamem pa, da bo zato ponekod padla kvaliteta življenja družine oziroma drugih članov družine.

Nedvomno gre v zadnjem času za občuten skok cen življenjskih stroškov. Tudi v predstavitvi smo videli tisto oceno 5,6. In prihodki večine zaposlenih temu za enkrat še ne sledijo. To so dejstva. Danes se odločamo o povišanju plačil za starše. Argumenti za povišanje, ki nam jih je nanizala uprava oziroma cilji, ki jih ta akt zasleduje, so sledeči. Prvič, vključiti čim več, čim več otrok. Seveda, to je javni interes, to je interes nas vseh, to je interes, na koncu koncev tudi lokalne skupnosti. Zagotavljati visok nivo kakovosti vrtcev. Res je. Vsi se za to zavzemamo. To je javni interes. Ohranjanje razmerja med ceno in plačili staršev. Med 20 in 25 %. Kot naj bi bili dolgoročni cilji predšolske vzgoje v MOL. Torej, jaz teh ciljev ne poznam. Morda mi je kaj ušlo. Cene za starše v višjih razredih, so med najvišjimi v Evropi. O tem malo kasneje. V absolutnih zneskih, med najvišjimi v Evropi. V absolutnih zneskih. Kaj šele, če pogledamo relativno, v primerjavi s plačili. Naprej, uskladitev in poenotenje cen v vrtcih. Tudi to je eden od ciljev. Je nujno, da je to tudi povišanje cene. Po mojem ne. Celó, lahko je karkoli. Enaka, ali nižja, ali višja. Če gremo samo za poenotenje. Dalje, zagotavljanje nemotnega finančnega poslovanja vrtcev. Če je kaj naloga ustanovitelja, je to. Izvajanje javne službe, skladno s potrebami staršev. Tudi to je naloga javne sfere oziroma lokalne skupnosti po zakonu. Uskladitev cen vrtcev z veljavnim podzakonskim aktom. To je ta pravilnik o metodologiji. To je res, da se že dalj časa ve, da je to treba narest. In res je, da nikjer ne piše, da je treba zaradi tega zvišati cene staršem. Podaljšanje za pol ure, naj bi bilo septembra. To se mi zdi seveda, je takole. Ali je treba za to podražiti storitev? Ali ne bi šlo zgolj s fleksibilnejšo organizacijo. Jaz mislim, da ja. Predvsem pa gre prav v tem, po mojem, za veliko širši problem, ki se ga premalokrat zavedamo. In to je problem dejanskega delovnega časa staršev. Danes je osem urni delovnik redkost. In to je tisto, kar se mi zdi narobe pri vsej zgodbi. Da je treba vrtce puščati dalj časa odprte zato, ker mame in očetje delajo več, kot osem ur. Mimogrede, otroci so lahko v vrtcu, tudi po zakonu, samo devet ur. In ne devet in pol.

Zdaj pa mejčn primerjave, zato, ker se mi zdi, da je dobro. To sem dobila iz dokumentacije državnega zbora. Ima neki raziskovalno dokumentacijski sektor, ki je dal te podatke. Švedska. Maksimalno plačilo staršev je 139 €. V Sloveniji trenutno 277, kot vidimo, se seveda zvišuje. Zanimiva je Avstrija. Starši krijejo 15% stroškov. In recimo za celodnevni dvojezični vrtec, se na Koroškem plača največ – Avstrijska Koroška, največ 150 €. Italija. Starši plačajo največ 18% za jasli. Po tretjem letu starosti, pa je za otroke zastoj. Če gremo potem še recimo pogledat samo na kratko Skandinavske dežele. Ker se mi zdi, da včasih vsi radi govorimo, da si želimo imeti državo socialne blaginje skandinavskega vzorca. Torej, na Finskem plačujejo starši do 11%. Na Norveškem do 20%.

In zdaj, če grem naprej, s čemer bom potem tudi utemeljila naš predlog. Proračun 2008, sprejet v tem mestnem svetu, je rekorden za Ljubljano. 316 milijonov €. Od tega gre 15,6 % za otroško varstvo, ki je v celoti v pristojnosti lokalne skupnosti. Ampak, ob tem proračunu, leto 2008, smo mi na postavki Subvencija cene plačil staršev, dosegli indeks 87,8. Se pravi, da smo iz leta 2007, ko smo temu namenili 4,1 milijona €, v letu 2008 za to postavko namenili 3,6 milijona €.

Torej, moj predlog je tak. Da ob tem proračunu in ob mimogrede enormnih povišanjih nekaterih drugih postavk v tem proračunu, lahko ob obljubljenem rebalansu, že ko smo sprejemali proračun, je bil rebalans proračuna 2008 obljubljen, povišamo ta sredstva, na tej postavki, za toliko, da bi lahko pokrili izpad sredstev, če današnjega sklepa ne podpremo. Se pravi, da cene za starše ostanejo enake. Mi pa subvencije cene plačil staršev dvignemo iz indeksa, glede na lansko leto 87,8, na toliko, kot je potrebno. Jaz mislim, da to Ljubljana lahko zagotovi. Hvala lepa. Sicer je pa to stališče Svetniške skupine LDS, ki takega predloga ne bo podprla. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Jarc.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, še enkrat dober večer. Kolegi pred menoj so govorili predvsem o socialnih vidikih neprimernosti povečanja, oskrbne cene za starše. Res je, da smo zadnjič v tem mestnem svetu govorili oziroma sprejemal oziroma so sprejeli podražitev, pred dvema leti, to je, bo skoraj dve leti, konec januarja 2006. Takrat je bila razprava podobna, čeprav je šlo takrat za, v primerjavi z inflacijo, nekoč višjo podražitev, kot tokrat. Zdaj, gospod župan govori, da je predvsem gospodarstvenik in ne politik. Mislim, da ste v enem intervjuju nekje omenil, da ste naredil vse v vrtcih, da bi se znižali stroški poslovanja. Oziroma fiksni stroški poslovanja 23 enot ljubljanskih vrtcev, kolikor jih je v Ljubljani. Jaz ne vem, če je temu tako, gospod župan. Če imam prave podatke, ima vsaka od teh enot vrtčevskih triindvajset, svojega direktorja, svojega računovodjo, svoje, bi rekel administrativne delavce. Ali ste pomislil, da bi bilo lahko to računovodsko funkcijo združiti v obliki enega računovodja? In direktorja. In bi se, bi rekel poslovanje, stroški poslovanja močno znižal. Ker je baje, kot kažejo podatki, 80 % stroškov poslovanja predstavljajo stroški dela v vrtcih. To se pravi plač. Bi lahko tukaj pomembno prihranili. Jaz sem danes prosil, sicer samo po telefonu, gospo načelnico Fabčičevo, naj mi da podatek, koliko otrok je vpisanih v ljubljanske vrtce. In koliko je zaposlenih v ljubljanskih vrtcih. Torej, podatek števila otrok na enega zaposlenega je zelo signifikanten. Fiksni stroški v vrtcih so zelo visoki. Polna, polna zasedenost vrtcev je zato zelo pomembna. In tukaj nas pač rešujejo okoliške občine. Če me spomin ne vara, pa me naj gospa Fabčičeva popravi. Nedvomno me bo. Če bom dal napačen podatek. Pred dvema leti je eden izmed svetnikov, ki ga žal ni več v mestnem svetu dejal, iz podatkov, ki smo jih dobil, tokrat jih nimamo. Da pride v Ljubljani pet otrok na enega zaposlenega. In je dal primerjavo z okoliškimi mesti. Primerljivi. Gradec in tako naprej. Kjer je bil ta, ta količnik mnogo bolj ugoden, kot pa je v Ljubljani. Jaz sem danes povprašal v en zaseben vrtec. Ki ima 12 zaposlenih, pa 110 otrok. To se pravi praktično en zaposlen na 10 otrok. Boste rekli, primerjava ni možna. Pa še kako je možna. Kajti, ta mali vrtec, zasebni vrtec, s 110 otroki, mora imeti pravzaprav vse tisto, kar mora, kar ima en tak velik konglomerat, ko ga, kot ga ima Ljubljana. Namreč, to razmerje, praktično ena proti 10, pa v javnih vrtcih ena proti 5, je nevzdržno. To plačujejo starši. To neracionalno poslovanje. Pravzaprav v objektih, ki so jih plačali stari starši iz samoprispevka za svoje vnuke. Torej, ti vrtci, osnovna sredstva, stavbe, so bili mestu pravzaprav zgrajeni iz žuljev starih očetov. Katerih vnuki sedaj koristijo pač te storitve. Jaz še enkrat, bi rekel apeliram na, na, na ta razmerja, ki sem jih izpostavil. Ob tisti razpravi, januarja 2006, sem popolnoma isto razpravljal in predlagal sklep, torej seja je bila januarja, da naj, da mestni svet Mestni občini Ljubljana, nalaga Oddelku za predšolsko vzgojo, izobraževanje in šport, da naroči izdelavo analize o možnem znižanju stroškov poslovanja ljubljanskih vrtcev. Analizo naj oddelek predloži mestnemu svetu v obravnavo in oceno do 30. 6. 2006. Takrat je bila

naša načelnica, torej vodja službe za predšolsko vzgojo. Ta analiza se ni naredila. Seveda, bilo je volilno leto. In nekaj smo pozabil na to. Ampak, ta sklep je bil sprejet. Glejte, tukaj imam izpisek magnetograma. Ta sklep je bil sprejet, analiza pa ni bila narejena. Jaz bi gospoda župana še enkrat spomnil, da se kaj tazga, da se naj opravi, da se bo ugotovilo, ali so moje trditve točne, ali ne. Naj se gre v primerjavo s poslovanjem s podobnimi vrtci, podobnih kapacitet, kot je v Ljubljani. Povedal sem že, da so bile, da so bili dane podatki, da so ta razmerja, se pravi, število otrok, na enega zaposlenega, v primerljivih vrtcih v sosednjih državah, mnogo bolj ugodni, kot pa v Ljubljani. Da ne govorim o tem vrtcu, ki sem ga zdaj naštel, tem zasebnem vrtcu, kjer je praktično ta količnik več, več, kot še enkrat bolj ugoden. In seveda posledično tudi za, za stroške. Jaz se sprašujem, ali sta, se pravi ta zasebni vrtec, pa ta javni vrtec, v dveh različnih državah. Kolikor vem, normativi države veljajo prav tako za zasebne vrtce. Se pravi po številu vzgojiteljev, se pravi vzgojiteljev. Številu otrok v, v oddelku. Da o administraciji sploh ne govorim. Verjetno administracije, normativi, ki jih pač država predpisuje, sploh niso določeni. Je pa tle še ena dihotomija. Namreč, tisti, ki ne plačuje in ne vzdržuje vrtcev. Niti delavcev, niti, niti vrtcev, predpisuje normative. Se pravi, država predpisuje nekaj, kar plačuje lokalna skupnost. Jaz mislim, da bo ta moja razprava plodna, padla na plodna tla, tako, kot pri županu, kot pri načelniku, načelnici. In da bojo ta analiza narejena. Jaz seveda sem brez upa zmage, kot, v tem mandatu je, bi rekel praksa. Nisem predlagal amandmaja oziroma dodatnega sklepa, da naj bi se ta analiza delala, ker seveda ne bi bil, ne bi bil podprt. Ne glede na to, da župan je govoril v predvolivki in govori zdaj, da bo podprl vse dobre predloge, pa ni pomembno s katere strani bodo prišli. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Ta, ta predlog bom podprl. Da se naredi analiza. Gremo naprej, gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Spoštovani gospod župan. Spoštovane kolegice in kolegi. Kadar koli je v mestnem svetu razprava o določanju cen programov, na področju predšolske vzgoje v ljubljanskih javnih vrtcih, se je seveda vedno zelo težko odločiti. Ker gre le, tako, kot so že nekateri razpravljavci rekli, za zelo občutljivo tematiko. Pa ne zavoljo tega, kdo od nas, ki tukaj sedimo, bo z njo kaj pridobil. Pač pa zavoljo vsebine, ki pomeni, kaj bo kdo z njo izgubil. A so vrtci dragi. Ali ne, namreč ne moremo presojati tisti, ki teh stroškov nimamo. Ali pa tisti, ki bi lahko tudi povsem spodobno živeli, tudi če plače ne bi imeli. Ampak, moramo pa tisti, ki dobivajo plačo, kakršna pač je v tem našem okolju, za posamezne poklice in bom rekla tud starostne skupine. In pa, ki seveda se dnevno soočajo tudi z ostalimi visokimi podražitvami. Ne le s to. Jaz mislim, da ne smemo se znati v situaciji, da bi tudi o nas pisali tako, kot je bila enkrat parodija v Delu, ko je bilo napisano, da so ekonomisti in strokovnjaki porabili pol leta, da so ugotovili, da je v državi inflacija, medtem, ko so tisti, ki so vsakodnevno v trgovinah, že januarja videli, ko so posegali po izdelkih na polici. Namreč, tudi zdaj smo v tem obdobju, ko lahko čutimo, da so ljudje, ki preživljajo otroke. Ki se ukvarjajo s preživljanjem sebe in otrok, v stiski zaradi teh velikih podražitev. Ta 15% podražitev vrtcev je res visoka. Jaz se zavedam tudi vseh ostalih problemov, s katerimi je načelnica skušala utemeljiti potrebo po, po povečanju cene te storitve. Dejstvo je, da smo v tem mestnem svetu že imeli razpravo o tem, da Ljubljana sofinancira to storitev otrokom, ki prihajajo iz drugih občin. In, da to v širši javnosti razumljivo ni naletelo na dober odziv. Še vedno seveda mislim, da je to tudi eno od vprašanj, ki jih bomo morali rešiti. No, ampak, glede na to, da smo konec leta sprejemali proračun, za katerega je bil najavljen rebalans v začetnih mesecih letošnjega leta. Da je ta proračun zelo visok. In, da se mi postavlja vprašanje, kako bo z njegovo realizacijo, tudi jaz podpiram in

sem to zunaj tudi že javno povedala, stališče, da je potrebno iskati rezerve za to storitev. Ne le v podražitvah, pač pa v tako visokem ljubljanskem proračunu, s prerazporeditvami. Takšno razpravo smo imeli za druge stvari že v času, ko smo sprejemali proračun. Pa seveda je morda takrat delovala morda malo šaljivo. Ampak, bom še enkrat ponovila, tokrat zelo resno. Da bi bilo res žalostno, če ne bi mogli niti koščka zemlje kupit kasneje, kot smo sedaj načrtovali, pa moramo zato povečevati, v danih razmerah, ko bi bil to, bi rekla velik udarec na žepe staršev. Cena storitev v vrtcih. Zato tudi mi apeliramo na Listo Zorana Jankovića in na župana, da skuša rezerve za ta denar najti s prerazporeditvami, v okviru rebalansa proračuna. Svetniška skupina Socialnih demokratov pa ne bo podprla predlaganega sklepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Strmljan Kreslin prosim.

GOSPA EVA STRMLJAN KRESLIN

Hvala za besedo. Jaz bi najprej poudarila to, kar je bilo morda prej premalo poudarjeno. In sicer to, da gre ob tej podražitvi hkrati tudi za poenotenje cen znotraj ljubljanskih vrtcev. To pomeni, da se bo v nekaterih vrtcih cene tudi pocenile oziroma znižale. Mislim, da je to zelo pošten ukrep, ki smo ga pač s to, s tem sklepom oziroma upam, da ga bomo sprejeli. Ker so se cene v vrtcih razlikovale, tudi glede na to, koliko imajo določene vzgojiteljice delovne dobe in podobno. In ni prav, da to plačujejo starši. Takšne razlike.

Druga stvar, ki bi jo povedala. Na državnem nivoju se sprejema zakonodaja, sprejemajo jo kolegi naših kolegov tukaj. Ki bo krepko udarila Mestno občino Ljubljana, kot tudi druge občine. Govorim o tem brezplačnem vrtcu za drugega otroka. Na to se moramo pripraviti. In tretja stvar, ki bi jo rada iz tega povzela je, da se v Mestni občini Ljubljana zelo trudimo, da bi obdržali kvaliteto ali pa zvišali kvaliteto. Za razliko od nekaterih, ki z določenimi zakoni poskušajo na vsak način kvaliteto znižati. Jaz mislim, da je kvaliteta prva in osnovna, prvo in osnovno vodilo, pri predšolski vzgoji. In naj še enkrat poudarim. 5% staršev je, ki bodo plačali maksimalno, se pravi 40 € na mesec več, kot so plačevali doslej. To so starši oziroma družine, kjer imajo zaslužek najmanj 1400 € na družinskega člana. V poprečju se bo ta, se bo ta cena vrtca zvišala za 9 € mesečno. Se pravi lahko tudi manj, glede na dohodke. Jaz mislim, da to vendarle ni takšna podražitev, zaradi katere bi morali reskirati, ne vem – kvaliteto, razmerje med odraslimi in otroci, ali pa še kaj drugega. In naj povem, da ugoden količnik, 10:1, ali 5:1, o katerem je govoril moj kolega. Je ravno obratno. Več oziroma manj, ko je otrok na enega zaposlenega, bolj seveda je vzgoja kvalitetna in ne obratno. Ker imeti pet otrok ali pa imeti deset otrok, je razlika, verjemite mi.

Kar se tiče primerjave cen predšolske vzgoje v drugih evropskih državah. Jaz se strinjam s kolegico Veselovo, da se lahko zgledujemo po skandinavskih državah in da jih verjetno še dolgo ne bomo dosegli. Je pa res, da je predšolska vzgoja in varstvo v Sloveniji, v, kljub vsemu in kljub tudi mojim pripombam, v vrhu, v evropskem vrhu, lahko rečem. In večina, večina sistemov ni primerljivih z našim sistemom. Ker mi vendarle ponujamo devet urno varstvo in vzgojo. Kvalitetno varstvo. Za razliko od drugih držav, sistemov, kjer večinoma gre oziroma ponujajo samo pol dnevne programe, in podobno. Ne bom zdaj šla v detajle. Ampak vendarle, večinoma sistemi niso primerljivi. Zato je, ni smiselno primerjati njihovih cen. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Replike. Gospa Tekavčič, gospod Cizelj, gospod Jarc, gospa Bah Žibert.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala. Gospod župan, jaz seveda zelo soglašam s kolegico Evo Kreslin, da se v Mestni občini Ljubljana trudimo, da bi vzdrževali kakovost storitev. Absolutno in podpiram, da to kakovost vzdržujemo tudi v naprej. Postavlja se mi samo vprašanje, s katerega vira naj se financira. In trdim, da se lahko znotraj tako zajetnega proračuna. S katerega drugega vira, kot pa je prispevek staršev. Jaz iz gradiva nisem razbrala, v katerih vrtcih se bo znižala cena. Pa bi res rada videla. Potem bo verjetno naval na tiste vrtce zelo velik. Mislim, da je bil to bolj lapsus v načinu interpretacije. Je pa res, da smo, da sem se s temi vprašanji zelo veliko ukvarjala pri prejšnjih podražitvah, ko sem poslušala sedanjo predsednico odbora, ko je vselej utemeljevala, zakaj podražitve niso utemeljene. In se marsikaj od takrat naučila, ne? In dejstvo je, da smo naredili v tej mestni občini nekaj potez, ki so bile nerodne. Ko je šlo na primer za vsiljeno združevanje... razdruževanje ponovno vrtce. Razbijanje in ustvarjanje dodatne administracije, ki z ničemer, v ničemer ni prispevala h kakovosti storitev za otroke, pač pa k povečevanju stroškov administracije. Takrat smo naredili ocene velike. So bile in ne bom zdaj razpravljala o tem, kdo je to podprl, kdo je pa temu nasprotoval. Ker ni konstruktivno. Bi pa rada rekla, da mislim, da delim mnenje vseh tistih, ki smo najavili, da tega predloga ne bomo podprli, da nihče ne oporeka sedanji kakovosti storitev v vrtcu. Nasprotno. Absolutno smo za to, da ta ostane, samo da se financira iz drugih virov.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Cizelj.

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Hvala lepa. Gospe Kreslinovi bi v treh točkah repliciral. Prva je, ko je opravičevala podražitev s tem, da bodo nekatere cene nekaterih vrtcev padle. Jaz bi vam kolegicam in kolegom prosil, da si ogledate tole razpredelnico in pogledate tole tabelo. Noben vrtec ne bo imel nižje cene. Noben.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Tukile je ta tabela. Si lahko pregledate...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Lepo prosim gospod Jakič no...Lepo prosim...

GOSPOD BOŠTJAN CIZELJ

Repliciram gospe Kreslinovi. Tukajle si lahko pogledate. Nobena cena ne bo nižja. Naslednja stvar, kar bi repliciral je to, da je bilo omenjeno, gospa Kreslinova je omenila, da pravzaprav kvaliteta je tista, katero bomo pridobili s to podražitvijo. Tuki se ne bi mogel čisto strinjati. Veste, dvig cene ni nujno, da dvigne tudi kvaliteto. In dvig kvalitete, ni nujno pravzaprav odvisen od dviga cen. Je marsikaj drugega prej še bolj odvisno, kot pa to vprašanje dviga, ne? In pa naslednjega, kar me je pa nekoliko, bom rekel bolj na osebni ravni zmotilo, je pa, vam

ne oporekam pravice, da ste to rekla, ne? Ampak, vseeno, ko ste omenila, da podražitev ni tako velika. Veste, jaz mislim, da za marsikaterega starša je to ogromna podražitev. Vsaka podražitev. Še posebno pa taka, na takem področju. In osebno bi jaz apeliral, da smo mejčkn bolj socialno usmerjeni. Da imamo nekaj bolj razuma, ne? In, če mejčkn uporabim, ne? Črnega humorja, ne? Dones smo mel tukajle otroke najprej, ko so zapel. Mislim, jaz bi lahko rekel, da očitno v tej občini so otroci odpeli svoje. Hvala lepa.,

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

To se še za smejat ni več. Gospod Jarc, izvolite.

GOSPOD MIHAEL JARC

Ja, jaz bi repliciral gospe Kreslinovi v tistem delu, kjer je rekla pač je nasprotno, kot sem jaz trdil, čim manj otrok na enega zaposlenega v vrtcu, tem bolj kvalitetna je vzgoja. Jaz nisem oporekal številu vzgojiteljic, pa varušk. Jaz sem oporekal redundantnemu številu režijskega osebja, ki pravzaprav ne vpliva na vzgojo. Sploh ne vpliva na vzgojo. Če pa, ker pa sem že pri repliki, je pa dejstvo, da bi rekel preti..., preveliko število vzgojiteljic in varušk, pač velevala, da te delajo nekaj namesto otrok. Vendar pa je osnovni smoter vzgoje, bodisi starševske ali vrtčevske, da se otroka nauči samostojnosti. Samostojnosti se ga pa nauči s ta pravimi pedagoškimi metodami.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na zdravje.

GOSPOD MIHAEL JARC

In pa, da čim prej začnejo sami funkcionirat. Ne pa, da vzgojiteljice delajo določene stvari namesto njih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Bah Žibert.

GOSPA ANJA BAH ŽIBERT

Veliko je tega, kar je spoštovana kolegica, predsednica odbora povedala res. Tudi vso spoštovanje, kajti delo, ki ga opravlja, kot predsednica odbora je težko in res veliko dela na tem, da se kvaliteta na tem področju dviga. Vendar pa, ko ste povedali, da se na eni strani za nekatere starše celo zneski plačila vrtcev znižajo. Moram povedat, da se potem na drugi strani toliko bolj večajo. Namreč, poprečje ostaja enako. To je 14,6%. In toliko bo dražji vrtec na koncu. In občina, kot je Ljubljana, najbogatejša občina v naši državi, spoštovani kolegice in kolegi... lahko se smejete. Veste kaj? Ni tako malo 14,6. Morda za vas. Za nekatere starše ne. Verjamem vam, da vam je to smešno. Zame ni. In to ni opravičljivo. Tuki enostavno nimamo razloga, nimamo izračuna, nismo počakali ministrstva pristojnega za to področje. Skratka, mislim, da ni ta trenutek potreben takšen dvig cen. Res ne.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Razprava. Gospod Gomišček.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

No, saj je res vprašanje, ali bi se človek smejal ali jokalo. Ampak, odkrito vam povem, ko je taka velika številčna Lista Zorana Jankovića prišla v ta mestni svet, sem bil jasno zelo slabe volje najprej. Potem sem pa rekel, hvala bogu, saj prihajajo strokovnjaki. S svojo glavo znajo mislit. In bomo neki naredil za tole mesto. No in zdaj smo pri vprašanju podražitve za vrtce. V poprečju smo videli, sam 10%. Sam 10% podražitve. In noben od nas sploh ne dvom, da tega ne bomo potrdili. Še clo pride načelnica za predšolsko vzgojo, ki bi morala bit na strani staršev z majhnimi otroki. To so ljudje, ki nimajo denarja tok, kukr ga imamo mi. In kaj začne? Začne hvalit kolk so vrtci dobri, kolk ni nobene podražitve, in začne politični marketing proti državi. Tukajle govorit. Neopredeljena strokovna mestna uprava. Ne vem, a sploh se zavedamo kaj delamo v resnici? Dobro se nam gre. Podražitve, kot po tekočem traku tukajle. Odhaklamo. Zeleno, tamle mammo zeleno barvico. In to pomen, pritisni na zeleno – si za. Pa pejmo na naslednjo točko čim prej. Pa čim manj polemike. To je zdaj situacija, ki jo jaz vidim. Da smo res v bistvu zelo odporni na take čudne stvari, ker vam povem, da smo čisto brez problema potrdili odlok o denarni pomoči. Lejte, tam se je še en princip pokazal. Tam smo sprejel, da dodatek za otroka, če je, če ima družina samo enega otroka, dobi sto procenten dodatek. Če ma dva otroka, dobi za drugega otroka sam 75%. Če ma tri otroke, dobi za tretjega otroka sam 50% tega dodatka. Če ma pa štir otroke, al pa še več, dobi pa za četrtega, petega, ali pa šestega sam 25% dodatka. A se sploh zavedate kaj mi delamo? Mi tistim, ki hočejo met več otrok, dajemo manj. Manj 10%. Predstavljajte si družino petih otrok. Deset procentna podražitev. Mislim... nič, saj to ni nič. 9 € res ni nič. Ker bomo šli na pir, al pa v eno dobro oštarijo, v enem dobrem avtu se bomo vozili. V dvajsetih letih se z desetimi Evri ne prišpara niti sedeža tistega avta. Zato ni težko reč, da 10% podražitev ni nič. In tkole odhaklat lepo, kukr zdaj delamo. Pa še tisti, ki se zarečejo, da je to velika podražitev, saj tepci zgledamo. Politikanti, predvolilni boj je. Lepo vas prosim, no. Res se moramo zamisliti, kaj delamo. Ni, ni vsem tlele tok lepo, kot je nam v tej naši družbi. Sej bi še povedal. Lejte, tole sem, lani sem govoril. Zdaj, da grem na malenkosti. Sem rekel, ker v resnici pa kaže to na isti odnos. Če starši otroka do devetih zjutraj javijo, da je otrok bolan, in da ne bo tisti dan prišel v vrtec, velja, da hrana tisti dan mora plačati, če je do devetih zjutraj javil. Naslednji dan mu pa ne bo treba hrane plačati. Sem rekel to pred tremi leti, pred dvema letoma, lan. Isto stoji zdaj notr. Še bolj absurdno je to. Če otrok zboli in ob desetih javim, mojega otroka ne bo. A veste kaj? Jaz hrano plačam za tisti dan in še za naslednji dan. To mi sprejemamo zdale tud. Seveda, sej, sej sem se pogovarjal. Sej to je en, dva Evra na dan. Sej to pa ja ni noben dnar. Jasno, da ne, če maš milijarde, pa so 10% obresti. Če maš pa 450 € na mesec, je pa preklet dost, ne? Potem je druga stvar. Rezervacije. Lejte, mi jim s tem odlokom omejujemo rezervacijo. Če je otrok bolan več, kot dva meseca, kar je najhujši problem. Če je otrok več, kot dva meseca bolan. Mi v tem primeru rečemo, da rezervacije ne morejo upoštevati. Da morajo tretji mesec pa polno, polno plačevati za vrtec, ker že tretji mesec ni mogel v šolo pridet, je tri mesece bolan. Take stvari mi delamo. Ne zastopm. Mal se zamislimo, no. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek replika gospodu Gomiščku...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, na...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Na čem prosim? Na čem?

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Na besedi strokovnjaki. Gospod Gomišek se z besedo strokovnjaki večno in stalno razmetava. Ne? Namreč, da ne gre za strokovno odločanje, mu je župan že odgovoril. Ko je izrekel, da bo podprl analizo, ki bi morala bit sicer gotova junija 2006, odločali bojo pa zdaj brez analize, ne? Kar je značilno za nestrokovnjake. Zato prosim teh, da paziš, v kakšnem kontekstu komu rečeš, da je strokovnjak, ne? To je seveda, kar počnejo tuki not, odločat brez analize, je seveda izdaja pojma strokovnosti. Edini resnični strokovnjak je doktor ekonomije Metka Tekavčič, je itak povedala zakaj gre. Treba je vir najdt nekje, ne? Ne pa seveda ta vir iskat pri mladih mamicah. To je strokovni pristop. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

S tem je razprava...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Lepo vas prosim, no. Saj, zlo preprosto povedano, ni treba se ne norca delat zdaj vsi skupaj, ne? Sprašujem, kdo je za razpravo. Pravim, da je razprava zaključena. Čakate, ne? Da...

... /// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Hvala lepa. S tem je razprava zaključena. Preden gremo na razpravo o amandmaju, bi vam rad nekaj povedal v zagovor res vrhunskih strokovnjakov.

Na Skupnosti mestnih občin je ravno bila Ljubljana pohvaljena, kot najboljša na področju predšolske vzgoje. Prvič. Drugič. Prvi sem, ker mi ni problem, nimam niti otrok mejnih, niti nimam finančnih problemov, ampak sem prvi, ki bi zagovarjal znižanje, znižanje vrtca, ne podražitev. Lansko leto smo zaradi poenotenja standardov, to, kar niste bili v prejšnji sestavi nikol sposobni uredit, smo umaknil nad standard v Vrtcu Jelka. Napovedali smo umik tega nad standarda. Revolt. Čez sto pisem. In potem, ko so pripravljali in tle jaz tudi odboru vsa pohvala. Ko so pripravljali to, je bilo dilema. Prvič, vsi vrtci morajo imet isto možnost nad standarda. Da vsi imajo otroci isto. In poenotit cene. In potem je prišlo do te razprave. Ali naj spustimo to kvaliteto. Spustimo nad standard, ali.....

.....konec 2. strani II. kasete.....

...Tretjič. Ne se igrat s tem, res demagoškim, gospod Gomišček. Družina s petimi otroki ima podražitev. Je nima. Ker, ko preračunate na družinskega člana, ne? Ne pride skoz. Poglejte si prosim, ker ta mestna občina skrbi za socialne probleme. 305 otrok, al pa staršev, je brez plačila. 1800, najmlajša skupina, ima samo 37 €. Pa lahko diskutiramo, ali je 37 veliko, ne? Ne bi se spuščal. Ampak govorim o tem nad standardu. Tretjič. Upoštevali smo čez sto predlogov ravno teh mamic, ki delajo predolgo, da poskušamo podaljšat ta urnik, kljub temu, da zakon pravi, maksimum devet ur. Ampak, jaz ne vem, kaj je bolje, ali pustit otroka na cesti, ali ga dat ven, ali mu poskušat omogočiti. Četrtrič, tudi v tem predlogu urejamo rezervacije. In enostavno, še enkrat bi rekel, zavedajte se, da smo sprejeli vse otroke v lanskem letu. Če se spomnite, lani, v začetku leta, je bilo napisano, da ne vem kok otrok čaka, ne? Čez 700 jih je bilo brez vrtcev. Od mamic, ki so se prijavile na sedmih vrtcih. Nismo mogli niti tega dobit zaradi varstva podatkov, da bi lahko seznam združili. In jaz, še enkrat bom rekel, ne? Zlo enostavno je reč, ne? Ni noben problem. Ne podražiti vrtcev. Zlo enostavno je reč, ni noben problem, ne podražiti komunalnega prispevka. Ni noben problem ne podražiti vode. Sej ta Ljubljana je najbogatejša občina. Ampak, še enkrat vas bom vprašal, ne? Vsaj toliko higijene osnovne pa mora bit. Pri vsem tem, kar je bilo, ne? Kar se, kar je Ljubljana izpadla, to, kar se ni naredilo, pa zdaj gremo, ne? Ob tem našem denarju za vse to urejat, ne? Potem je to res nehygienično. In še enkrat vam bom povedal. Poglejte si seznam, ne? Ko govorite o tistih, ki nimajo denarja. Za tiste je zelo poskrbljeno. In, ko pravi gospa Vesel Valentinčič, da so mlade družine, ki imajo sicer visoke dohodke, pa padejo v nek višji cenzus, ampak imajo zraven kredite. Tudi kredite jim upoštevamo pri tem plačilu v vrtcu. Tudi to jim upoštevamo. En razred...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Resnično, mogoče pa en razred ni nič. Ja, zdaj ne vem, kaj naj naredim. Šestnajst razredov? Ampak, zelo preprosto, poskušamo neka pravila. In jaz sam na tej koordinaciji ravnateljic vrtcev, posredovat. Je pa vprašanje, ki se pa strinjam, da je vredno razprave, ali smo v stanju poenotiti vso, vso administracijo. In bi vas vprašal drugač. Oprostite, ne? Jaz nisem bil tist, ki sem razbil te vrtce. Ampak ste jih vi sprejeli. Pač so to dobili. Tako, da gremo prosim, s tem...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

S tem je ta, prehajamo na razpravo o 5. členu Predloga, h kateremu je svetnik, gospod Peter Sušnik vložil Amandma. Amandma se glasi, da tam v 5. členu, se v prvem odstavku številka 15 spremeni v 25. V drugem odstavku pa številka 17 v 37.

Razpravo odpiram in vas prosim res. Da v dobro Ljubljane, mamic, staršev in razvoja vrtcev, podprete ta predlog, ne pa da se postavljate za neke politične točke. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Razumel sem, da podpirate moj predlog. Pa mislim, da... ne vem, če sva se dobro razumela, na koncu...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še enkrat bom povedal...

GOSPOD PETER SUŠNIK

Na koncu ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Podpiram predlog, zlo jasno, ker ga je dala mestna uprava, načelnica. In pravim, da prosim, imel sem razgovor vrtcev in staršev in v skrb vseh otrok, podprete ta predlog in ne politizirate stvar, ki je zelo lepo pojasnjena. Izvolite gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Ker je razprava o 5. členu edina smiselna pri celem sklepu. Glede na to, da sklep temelji na pravilnikih, ki jih je sprejel nekdo drug, ne Mestna občina Ljubljana. In, ker verjamem, da je seveda mestna uprava sposobna v skladu s pravilnikom predlagat eno oceno dnevnih, pol dnevnih programov. Je seveda 5. člen edini, ki ne sodi v državno pristojnost. Nikjer državna pristojnost ne veleva občini koliko subvencije naj nameni staršem. Izvzemši tistih osnovnih, znižanih 20%. Oziroma za en plačilni razred. Nikjer. V Ljubljani je pred leti, kot je razvidno tudi iz tega, iz obrazložitve, ki jo je korektno pripravil oddelek, nekoč prišlo do odločitve, da se nameni znižanje za dodatnih toliko procentov, kolikor pač napišete v tem predlogu. In danes razpravljamo zgolj in samo lahko o tem, ali se strinjamo, da je ta procent tak, kakršen je, ali smo sposobni znotraj proračuna najdt dodatna sredstva in povišat to subvencijo. In utemeljitev, ki jo jaz najdem v proračunu, tako v rebalansu za 2007, kakor tudi v proračunu za 2008, je, da ima Mestna občina Ljubljana rezerve zvišat subvencijo cene, ki jo seveda bomo določili. Če imajo to okoliške občine, zato, da bodo subvencionirali starše, ki vozijo v Ljubljano svoje otroke. Potem je to nekaj drugega. Jaz trdim, da moj amandma bistveno prispeva k transparentnosti poslovanja javnih vrtcev v Ljubljani. In zniža plačilo staršev. O tem se pa v končni fazi pogovarjamo. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Ni več razprave. Ugotavljam, da je razprava končana. Prehajamo na glasovanje... Marija Fabčič, izvolijo. Sem zaključil razpravo. Ja, samo moment. O amandmaju, ali o členu? O čem?

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

O čem? Hvala. Marija Fabčič pojasnilo prosim, potem gremo na glasovanje.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Torej, samo kot pojasnilo. Uprava tega amandmaja ne podpira. Že s sedanjimi subvencijami, ki so že opredeljene v sklepu, z rezervacijo in ostalimi ukrepi, Mestna občina Ljubljana, financira dodatno starše, poleg glavnega pravilnika, v višini cca 7 milijonov € na leto.

Sprejetje tega amandmaja bi pomenilo, da je treba zagotoviti še več, kot 1,1 milijona € sredstev iz proračuna. In teh sredstev ni zagotovljenih. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 36

Glasujemo o

Amandmaju gospoda svetnika Petra Sušnika, ki pravi:

V 5. členu se v prvem odstavku številka 15 spremeni v 25. V drugem odstavku pa številka 17 v 37.

Župan tega amandmaja ne podpira. Ne podpiram.

Glasovanje poteka.

14 ZA. 23 PROTI.

Ni sprejet.

Glasujemo samo o sklepu, ker navzočnost imamo že ugotovljeno.

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasujemo o sklepu – mestni....Izvolite gospa Vesel Valentinčič, zdaj pa o sklepu? Izvolite, obrazložitev glasu.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

Hvala lepa. Seveda še enkrat povem, da bom glasovala proti. In opozarjam vas spoštovane kolegice in kolegi, ne pejmo kar tako mimo tega, kaj smo naredili v proračunu za leto 2008. V tem proračunu smo zavestno znižali stroške za to postavko. Za subvencije staršem. Zavestno, ob vseh inflacijah in podražitvah, smo šli na 78 indeksa te postavke. Ne vidim nobenega razloga, ampak res nobenega razloga, da v rebalansu tega proračuna ne zagotovimo teh sredstev in pustimo cene staršem take, kot so. Jaz mislim, da je bilo veliko argumentov povedano, zakaj, zakaj ni dobro in ni prav, da povišamo te cene. In dajmo ob tem, da ima, še enkrat ponavljam...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čas je potekel.

GOSPA META VESEL VALENTINČIČ

... Ljubljana, ja... rekorden proračun. Dajmo to najt. To malenkost v proračunu. Prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo obrazložitev glasu? Gospod Istenič, bo... gospa Fabčičeva pojasnila ta indeks. Pa še eno stvar, ko boste govorili o obrazložitvi glasu. Mi bomo prišli na sejo mestnega sveta, ko nimamo vira za stanovanja, ki so v gradnji. Neprofitna stanovanja. Ko bomo morali to narediti. In tam je tudi – manjka, ne? Tam manjka milijon, tu manjka tri milijone. Pa bomo probal narediti. Povsod manjka, ne? Kar izvolite gospod Istenič.

GOSPOD GREGOR ISTENIČ

Ja. Ta 1,2 milijona predstavlja samo dobro tretjino odstotne točke našega proračuna. 0.33%. Jaz v celotnem gradivu nisem opazil, koliko denarja se bo s povečanjem cen, ki jih bomo, ali pa, ki jih boste danes sprejeli, koliko bo več denarja prišlo v naš proračun. Tudi argument, ki ste ga podali, da se bodo cene uskladile in da bodo v določenih vrtcih plačevali manj, ne zdrži, ker sem tukajle dobro pregledal tabele. In v vseh vrtcih se cene podražijo. Res pa je, da v enih manj, v drugih pa malo več. Dejstvo je, da je Ljubljana zelo drago mesto. Najemnine grejo gor. Cene živil grejo gor. Samo, če ste prebrali, cene nepremičnin so porasle. Tudi za 14%. In ne predstavljam si mlade družine, ki nima dobre plače, ki mora plačati najemniško stanovanje. Ki mora preživeti sebe. Da bodo še teh 14% dodatno morali doplačati. Zato predloga ne bom podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Bodite natančni. Ne gre za 14%. Gre za dve kategoriji, če smo že, tako, da se ne igramo. 4,6, 14,6, ne? Tako, da ne bo... Gospod Sušnik, obrazložitev glasu.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Ja. Glasoval bom proti, ker nekateri, ki bodo lahko glasovali za, imajo ta luksuz, da svoje premoženje lahko vrednotijo v bistveno drugačnih številkah, kot zavezanci za plačilo vrtcev. Jaz mislim, da če smo najdlji v lanskem letu za kvadratne metre zemlje, ki je perspektiva za Ljubljano, nekaj deset milijonov €, potem lahko najdemo tudi milijon € za otroke, ki po mojem mnenju so perspektiva Ljubljane. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Poleg sedmih, ki že mam. Mimogrede. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ker si dovoli župan kar vsred, ne? Procedure, neki razlagat in tako naprej. Moram opozoriti, da smo danes seveda na tržnicah vrgli recimo naš prihodek od taks drugam. Nezakonito. Da so danes pri izgubljenih, pri odpovedanih dveh točkah iz naslova, rekel bi teh manjših odmikov in tako naprej, na 0,5 m. Da smo zamolčali, da smo na Brdu, nismo prodali na dražbi parcele. Da nismo zaslužili iz tistega, kar smo porabili takrat avgusta, ali kdaj že so bile te pogodbe in tako naprej. Zamolčali smo, ko smo dali točke z dnevnega reda, da je 113 m² novogradnje, na Nazorjevi 8, kasiramo ena cela... 1.300 € komaj komunalnega prispevka. To je škandal. Mi ne pobiramo našega denarja. Toliko gospod župan.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Sicer nisem razumel to obrazložitev. Marija Fabčič. Odgovori prosim. Kratko.

GOSPA MARIJA FABČIČ

Torej, samo pojasnilo v zvezi s proračunom. Dejansko je zmanjšanje. Vendar zato, ker je v lanskem letu povečanje za 600 000 € na tej postavki. Zaradi poznega sprejetja cen, kar v lanskem letu ni bilo predhodno vkalkulirano v proračun, letos pa je.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Jaz sem dal dovoljenje, da odgovori, zato, ker ste imeli obrazložitev glasu...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Zato, da boste vedeli o čem glasujete...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo – več glasov hkrati...///

Ne vpijte. Glasovanje pote...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo...///

Glasovanje poteka. Lepo prosim, ne?

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervacij.

Rezultat glasovanja prosim. To, kar je predlagala, ne?

19 ZA. 17 PROTI.

Sprejeto.

.../// Iz dvorane: Ponovitev glasovanja prosim...

Izvolite. Še enkrat.

Glasovanje poteka

O PREDLOGU SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnih vrtcih, znižanju plačil staršev in rezervacij

Rezultat glasovanja prosim: 23 ZA. 17 PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Da ne boš vpil, hotel sem pojasnit, zakaj politizirate.... Ti pa greš v formalizem, ne v vsebino, to je tvoja zamera... na osnovi česal, ne?

Dvanajsta točka

AD 12.

PREDLOG SKLEPA O SOGLASKU K AKONTATIVNEMU IZPLAČEVANJU POVEČANE DELOVNE USPEŠNOSTI V JAVNEMU ZAVODU LEKARNA LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli poročilo pristojnega Odbora za zdravstvo in socialno varstvo. Prosim gospo Klančar, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA TILKA KLANČAR

Hvala lepa za besedo gospod župan. Spoštovani svetniki, spoštovane svetnice. Enako, kot v začetku leta 2007, se tudi zdaj v celoti še ne uporablja Zakon o sistemu plač v javnem sektorju, ker niso sprejeti vsi ustrezni podzakonski akti in kolektivne pogodbe. Še naprej velja, da se do nadaljnjega izplačujejo plače javnim uslužbencem po doslej veljavnih predpisih. V skladu z njimi je Svet Javnega zavoda Lekarna Ljubljana, na svoji seji 19. decembra lani, sprejel sklep o višini povečani delovni uspešnosti zaposlenim v Lekarni Ljubljana, za 35,73% od celotne mase sredstev za plače. Izračun je bil napravljen na osnovi ocene realizacije plana za leto 2007. In ocene prihodkov in odhodkov za leto 2008. Predpisi določajo, da se za povečano delovno uspešnost lahko nameni do polovice načrtovanega presežka prihodkov nad odhodki iz tržne dejavnosti, če tako odloči organ ustanovitelja. Akontativno izplačevanje povečane delovne uspešnosti je predvideno do pridobitve novega soglasja, ki temelji na sprejetem poročilu o poslovanju v preteklem letu. Spoštovani svetniki in spoštovane svetnice, s sprejetjem predloženega sklepa, se ohranja enaka raven plač zaposlenim v Lekarni Ljubljana, kot jo imajo doslej. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Gorenška, da poda stališče odbora.

GOSPOD MIRO GORENŠEK

Odbor je predlog podprl.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Maša Kociper? Ni. Razprava prosim. Gospod Sušnik.

GOSPOD PETER SUŠNIK

Hvala lepa. Jaz se opravičujem, ker sem pri prejšnji točki povzdignil glas. Problem je, da kadar seveda številke niso jasne in se potem v nekih razpravah takole preklada številke sem in tja, stvari uidejo iz rok. Tako, da jemljem to nazaj in se oproščam vsem prisotnim za povišan glas, pa upam, da ne bo več potreben. Vsekakor je pa zanimivo, da je pri tej točki mestna uprava zelo jasno pripravila izhodišča, do stotinke procenta natančno. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala. Jaz sprejemem tole pojasnilo gospoda Sušnika. Res sem dal gospe Fabčič, da pojasni zato, ker se je, številke so se zlorabljale. Je pa zlo preprosto, zakaj je padel indeks 2,8 na 2,7 pri vrtcih. In to je bilo pojasnilo, če govorimo o vsebini, ne? Prejšnje točke, ne pa o formalizmu. Zato pravim, jaz se tudi opravičujem. Ampak, mislim, da je ta vsebina bolj pomembna pri tej točki. Hvala gospod Sušnik za razumevanje.

Izvolite, pri Lekarnah smo. Zdaj smo se vrteli nazaj. Na prejšnjo točko. No, dajmo gospa Tekavčič.

GOSPA PROF. DR. METKA TEKAVČIČ

Hvala lepa. Jaz mislim tud, da je gradivo za podpret. In ga bom podprla. No, glede na to, da smo, da delamo mimo poslovnika, mislim, da tud men ne bo nihče zameril, da delam mimo poslovnika.

Zdaj repliciram pa na vas pravzaprav, ne? V tistem delu, ko ste rekli, da so se zlorabljale številke. Ker sem jaz prej o njih govorila. Jaz jih nisem nič zlorabila. In mislim, da sem jih pravilno interpretirala. In jih znam interpretirat. Seveda sem bila pa pol slabe volje, ko ste dali načelnici besedo, meni pa ne, za obrazložitev glasu. In se vam seveda tud opravičujem, ker sem bila na vas mal slabe volje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Zdaj pa, moje opravičilo je, jaz za obrazložitev glasu nisem vedel, ne? Bi pa z veseljem dal, ne? Tako, da noben problem. Lahko še enkrat to ponavljam, obrazložitev glasu. Še kdo prosim pri Lekarnah? Ni. Razprava je zaključena.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 27

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o soglasju k akontativnemu izplačevanju povečane delovne uspešnosti v Javnem zavodu Lekarna Ljubljana.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 13. točko.

AD 13.

PRELDOG SKLEPA O USTAVITVI POSTOPKA ZA UVELJAVITEV LASTNINSKE PRAVICE NA ŠPORTNEM OBJEKTU KOPALIŠČE KOLEZIJA

Gradivo ste prejeli. Po sklicu ste prejeli še Poročilo pristojnega Odbora za šport. Ter dopis Plavalnega kluba Ljubljana. Prosim gospo Nino Markoli, za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NINA MARKOLI

Hvala za besedo. Spoštovani vsi prisotni. Predlagani akt, torej Sklepa o ustavitvi postopka za uveljavitev lastninske pravice na športnem objektu Kopališče Kolezija, je zgolj akt poslovanja in je ugotovitvene narave. Kar pomeni, da z njim mestni svet zgolj ugotavlja dejstvo, da je vlagatelj zahtevka za priznanje solastninske pravice na tem objektu, torej Plavalni klub Ljubljana, umaknil ta zahtevek. In, da je pač Kopališče Kolezija lastnina Mestne občine Ljubljana. Zakaj v bistvu predlagamo sklep ugotovitveni šele letos oziroma v temu mandatu? Plavalni klub Ljubljana je svoj zahtevek za priznanje lastninske pravice umaknil že leta 2002, vendar je iz razloga, ker so potekali sodni postopki na razveljavitev hipotek, ki so bremenile Kopališče Kolezija, je mestna uprava pač počakala do zaključka sodnih postopkov. Je pač zato, in ko je pač sodišče na podlagi, se pravi zemljiška knjiga, na podlagi sodnih odločb, se pravi izbrisala hipoteke, ki so bile zapisane v zemljiški knjigi, tudi pripravila predlagani akt v obravnavo mestnemu svetu.

Zdaj, glede, samo še pojasnilo glede ugovora samega Plavalnega kluba Ljubljana na predloženi sklep. Namreč, prejeli smo ga v petek, 1. februarja, na oddelek. In pač plavalni klub predlaga, se pravi sklep, kot ga je sprejel leta 99 mestni svet, na podlagi Zakona o športu. In v katerem je v bistvu Kopališče Kolezija opredelil kot športni objekt občinskega pomena. In niso pravilno navedene vse parcelne številke. Ter, da, se pravi, v tem ugotovitvenem sklepu, pa napačno navajamo v obrazložitvi, da je tudi tisto zemljišče, se pravi dve parcele, na katerih ima plavalni klub pravico uporabe, postalo to zemljišče last mestne občine. Zgolj samo pojasnilo. Dejstvo je, da je Zakon o športu podelil vsem lokalnim skupnostim originarno pravico, da lahko v zakonsko določenem roku, to je eno letnem roku, določijo vse tiste objekte, športne, ki so občinskega pomena. Torej je s sprejetjem sklepa o določitvi športnih objektov, Mestna občina Ljubljana postala lastnica predmetnega objekta. In v bistvu ta sklep, s katerim, se pravi ugotavljamo, da je to last Mestne občine Ljubljana, ni več akt, se pravi, upravni, posamični, konkreten akt, temveč zgolj akt poslovanja... Mestni svet se je opredelil do tega. Do tega oziroma do dejstva, da ga je plavalni klub umaknil. In, se pravi, same, sama pravica uporabe, ki je pa kot navajajo v plavalnem klubu navajajo kot lastninsko pravico, moram pa pojasnit. Da namen zakonodajalca ni bil, se pravi, podeliti tistim imetnikom pravico uporabe na športnih objektih, ki so v družbeni lasti, tudi lastninsko pravico. Ker bi sicer bil sam sebi v nasprotju, glede na to, da je hkrati podelil originarno pravico lokalni skupnosti, da razglasi objekte občinskega pomena. Tukaj je treba ločit. Pravica uporabe je pomenila zgolj pravico, da nekdo upravlja, v času, ko smo imeli samo družbeno lastnino. In pomeni opravičenje, se pravi rabe kot take, ne pa klasično, se pravi klasičen način pridobitve lastninske pravice. Toliko v pojasnilo. Sicer pa sam sklep ne bo imel neposrednih finančnih posledic. Dejstvo pa je, da je v proračunu, kot izhaja iz obrazložitve, predvidena obnova Kopališča Kolezije. In sicer...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

O.k., o.k., to že poznamo. Hvala lepa.

GOSPA NINA MARKOLI

Prosim.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospa Bon.

GOSPA DR. MARTA BON

Ja, glede na te navedbe, je tudi Odbor za šport podprl ta sklep.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Razprava prosim. Ni razprave.

Ugotavljamo navzočnost prosim.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ustavitvi lastninske pravice na športnem objektu Kopališče Kolezija

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajam na 14. točko

AD 14.

PREDLOG ODLOKA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA STANOVANJSKEGA SKLADA MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko. Ter Poročilo statutarne pravne komisije. Prosim gospo Jožko Hegler za kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Hvala lepa za besedo. Spoštovani gospod župan, podžupanja, podžupani, svetniki in svetnice. Predlog odloka ima enako besedilo, kot ga je imel tudi osnutek odloka. Saj ob obravnavi osnutka ni bilo nobenega predloga po spremembi samega besedila. Ker pa je v času sprejemanja tega odloka stopila v veljavo nova uredba o standardni klasifikaciji dejavnosti, pa je hkrati k temu odloku predlagan tudi amandma Statutarne pravne komisije, ki na novo ureja samo klasifikacijo dejavnosti. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Sašo Rink.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je soglasno podprl to gradivo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija je predlagala amandma, ki pa ga je že kolegica omenila.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni razprave.

Ugotavljam navzočnost, lepo prosim.

Rezultat navzočnosti: 28

Glasujemo najprej

O AMANDMAJU, ki pravi:

da se 5. člen spremeni tako, da se glasi – in 8. člen tako, da se glasi... kot je naštet, da ne naštejemo vse skupaj, pa da ne berem...

Statutarno pravna komisija ga je dala. Podpiramo ga.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 28 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o ustanovitvi Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala. Sprejeto.

Prehajam na 15. točko dnevnega reda.

AD 15.

PREDLOG SKLEPA O ODLOŽITVI IZVRŠBE V PRIMERIH NEZAKONITIH UPORABNIKOV STANOVANJ MESTNE OBČINE LJUBLJANA

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu ste prejeli Poročilo pristojnega Odbora za stanovanjsko politiko. Prosim gospo Jožko Hegler, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPA JOŽKA HEGLER

Še enkrat hvala lepa za besedo. Sklep je, eden izmed ukrepov socialne politike v tej mestni občini. Zaradi tega, ker ni možno vsem, ki uspešno kandidirajo na razpisih za dodelitev neprofitnih stanovanj, tudi zagotovitev teh stanovanj, predlagamo, da v tistih primerih nezakonitih vselitev, kjer je sicer sodni postopek že končan, odložimo izvršitev te izpraznitve stanovanj toliko časa, da bodo ljudje lahko na legalen način pridobili najemno stanovanje. Gre

za malo primerov, kot je obrazloženo tudi v samem gradivu. Vendar pa jim tudi pogojujemo, da se morajo javljati na razpise, uspešno kandidirati in v tem času plačevati tudi vse stroške za najeto stanovanje. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rinka.

GOSPOD SAŠO RINK

Odbor je tudi to gradivo podprl soglasno.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Je ni. Razprava. Gospod Gomišček, izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Samo dve vprašanji se mi porajata pri tem, pri tej stvari. Ena je, če sem v stanovanju nezakonito, me mestni svet pušča, da ostajam v tem stanovanju nezakonito. Z ozirom na to, da ne morem nikjer stanovanja dobiti, bi človek rekel, človeško razumljivo, ne? Na drugi strani pa, če je vrsta prejemnikov stanovanj, bi mogoč prej morala pridet do tega stanovanja, je pa vprašanje, če je fer. Do tistega, ki ne pride do tega stanovanja. Ampak, recimo, da se strinjam. Se mi pa poraja drugo vprašanje. Tisti, ki plačujejo, so lahko v stanovanju. Čeprav nezakonito. Tisti, ki pa ne plačujejo, lahko zaradi tega, ker nimajo denarja, tiste bomo pa na cesto vrgli, ali kako? To so mi dileme, ki so se mi porajale, jaz odgovorov ne vem. Prepuščam vam.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ta dilema je bila in bo. Še kdo v razpravi? Razprava je zaključena. Gospa Jožka Hegler. Prosim odgovor. Pravo vprašanje je bilo... ne, saj boš slišal, ne?

GOSPA JOŽKA HEGLER

Se opravičujem, da morda nisem bila dovolj jasna. Proti vsem tem so bili končani sodni postopki. In izpolnjevati morajo tudi dva pogoja. Morajo se javiti na razpis in v stanovanju lahko ostanejo samo pod pogojem, da izpolnjujejo razpisne pogoje. Preverili jih bomo skozi razpis. V kolikor ne izpolnjujejo tega, potem seveda gredo iz stanovanja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Ugotavljamo navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 26

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o odložitvi izvršbe v primerih nezakonitih uporabnikov stanovanj Mestne občine Ljubljana

Rezultat glasovanja: 25 ZA. NIHČE PROTI.
Hvala lepa. Sprejeto.

Prehajamo na 16. točko

AD 16.

PREDLOG ODLOKA O USTANOVITVI JAVNEGA ZAVODA CENTER URBANE KULTURE KINO ŠIŠKA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste tudi Poročilo pristojnega Odbora za kulturo. Z amandmajem. Prosim dr. Grilca, da poda uvodno kratko obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani župan, spoštovane svetnice in svetniki. S predlaganim aktom mestna občina ustanavlja nov javni zavod, Center urbane kulture Ljubljana Šiška, z namenom zagotavljanja infrastrukturnih pogojev za delovanje številnih izvajalcev na področju kulture, zlasti na področjih nevladnih organizacij. S področja glasbe in uprizoritvenih umetnosti. Glede na obravnavo osnutka na seji mestnega sveta 10. 12., bi na kratko podal zgolj stališče do posameznih pripomb svetnikov in svetnic. Prvič del, prvi, prva pripomba se je nanašala na opredelitev področja dela zavoda. Osnutek je bil v tem delu korigiran in področje dela zavoda je zdaj zelo natančno osredotočeno na področje glasbenih in uprizoritvenih umetnosti. Ostala področja pa kulture pa so povzeta v splošni dikiiji druge ustvarjalnosti na področju kulture. S tem je dejansko definirana tista dejavnost, tista pretežna dejavnost javnega zavoda, ki mu je ta javni zavod tudi namenjen. Prav v tem smislu sta se spremenila dva člena, ki sta se nanašala na opredelitev področja.

Druga pomembna pripomba se je nanašala na ugotovitev, da bi javni zavod moral imeti tudi strokovni svet. Obenem je bila podana pripomba v tej navezavi, da je sestava predlaganega sveta vprašljiva, saj sta z vidika strokovne javnosti zastopani zgolj dve organizaciji. Asociacija nevladnih organizacij in Fakulteta za družbene vede. V pojasnilo naj navedem, da 43. člen ZUIK-a nesporno določa, da ima javni zavod z manj kot ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Prosim...

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

... dvajsetimi zaposlenimi, direktorja in svet. Ne pa tudi strokovnega sveta. Zato ta pripomba ni bila, te pripombe ni bilo mogoče upoštevati. Po drugi strani pa smo glede zastopanosti javnosti vpeljali nekoliko drugačno sestavo seta. Sestava sveta se je povečala na sedem članov. Ustanovitelj imenuje po predlogu štiri člane. Vendar z omejitvijo, da dva izmed teh članov imenuje izmed, izbere izmed strokovne javnosti. Naj tudi navedem, da pravzaprav, v pojasnilo, da sta obe predlagani instituciji, je Asociacija nevladnih organizacij in Oddelek za kulturologijo, edini organizaciji, ki sistematično pokrivata delo na področju. Ena je reprezentativni predstavnik nevladnih organizacij s tega področja. Druga pa opravlja pedagoško in znanstveno delo na tem področju.

Še kratko pojasnilo k nekim pripombam, ki niso bile upoštevane. Izražen je bil namreč dvom v razpravi, da ni primerno navajati neposrednega povabila kandidatom za direktorja, ki se je v 11. členu osnutka glasilo – javni razpis objavi pristojno telo mestnega sveta, ki lahko povabi posamezne kandidate tudi neposredno. Moram poudariti, da to možnost izrecno navaja 36. člen ZUIK-a, zato ta pripomba ni bila upoštevana. Tudi do pripombe, da je, da pravzaprav je neprimerno pričakovati, da naj zavod na zahtevo organa Mestne uprave MOL predloži program dela. Moram podati utemeljitev, da je Pravilnik o načinu izvajanja financiranja javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij, na področju kulture, ki ureja postopek neposrednega poziva za predložitev letnih programov dela, nesporen v tem vidiku, da je javni zavod pozvan k predložitvi programa dela. Zato v tem delu pripomba ni bila upoštevana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospod Božiča.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo je na svoji zadnji seji soglasno podprl predlog tega odloka. In ga predlaga mestnemu svetu skupaj s svojim amandmajem v sprejem.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Ni razprave. .

...///... iz dvorane – nerazumljivo...///

Saj odpiram... Izvolite gospod...Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. Jaz sem že pri osnutku bil proti predlogu Odbora za kulturo, ki je zdaj se pač preoblikoval v amandma. Absolutno sem prepričan, da ta javni zavod nima popolnoma, mislim nima tako noro specifičnega, posebnega področja dela, da bi bilo zaradi tega za direktorja znižati stopnjo izobrazbe, kot prvo. Kot drugo, bomo prišli seveda v situacijo, da bosta imela pomočnika, ker tam pa seveda se ne oziroma tam se pa ne zniža stopnja izobrazbe, višjo stopnjo izobrazbe od direktorja. No, če ste že to predlagal, potem bi predlagal, da se vsem potencialno lahko zniža, ne pa samo direktorju. Čeprav mislim, da to ni sprejemljivo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Še kdo? Gospod Gomišček. Replika. Izvolite.

GOSPOD DOC. DR. GREGOR GOMIŠČEK

Kolega Slaki. Nekdo pa mora met strokovno izobrazbo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa gospod Gomišček. Gospod Jazbinšek. Replika, ali razprava? Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Sej bi bila lahko tudi replika Gomiščku, ne? K trdi, da je tukajle med temi triindvajset svetniki blazno velik strokovnjakov. Ne? Zdaj ne vem, zakaj se mora direktor it enega strokovnjaka, ne? Ne? Ne? Tuki gor dat. Plus to, da so te reference za tistega, ki ima nižjo izobrazbo zelo čudne, ne? Kako z nižjo izobrazbo, kje je dobil vodstvene? In tako naprej. To mora bit en poseben profil, ne? En prav poseben profil. Znan v naprej. Drugač to ne moreš napisat. Moraš imet nekje enega strokovnjaka, k ma vse te reference, ki so zraven zahtevane. Da si sploh sposoben tak amandma napisat, ne? Zato bi prosil, če mi obrazložijo, kdo je ta strokovnjak, ne? Ki bo direktor tega javnega zavoda, ne? In kje ima zdaj te reference, da bom ta konstrukt sploh, sploh razumel. Pri čemer moram pa reči to, ne? Da če že ti rečeš, da mora met nekdo z visoko izobrazbo ene določene, še dodatne reference, ne moreš nekomu, ki nima izobrazbe, dat tok mal teh dodatnih referenc zraven, da se človeku splača ne študirat, ne? Ker je izgubil na študiju štir leta, a razumete? He, he... v nič, ne? V nič. Tako, da, tako da ta ime bi me res zanimal, no. Jaz mislim, da je na to temo dost strokovnjakov, ne? Ne? Al pa dost potencialnih direktorjev. Hala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Še kdo prosim? Ni. Razprava je zaključena.

Ugotavljam navzočnost za amandma in za sklep.
Rezultat navzočnosti: 27.

Glasujemo

O AMANDMAJU ODBORA ZA KULTURO IN RAZISKOVALNO DEJAVNOST, ki pravi, da se v 11. členu odloka, da se tretja in peta alineja črta in da se da nova tretja alineja, ki se glasi: ... navedeno...

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 20 ZA. 7 PROTI.
Sprejeto.

Sedaj glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Odloka o ustanovitvi Javnega zavoda Center urbane kulture Kino Šiška, skupaj s sprejetim amandmajem.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 15 ZA. 1 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.

Prehitro. Ponavljam...

Glasovanje poteka, lepo prosim

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 2 PROTI.
Hvala lepa.

Prehajamo na 17. točko.

AD 17.

OSNUTEK ODLOKA O RAZGLASITVI CERKVE SV. JANEZA KRSTNIKA V TRNOVEM ZA KULTURNI SPOMENIK LOKALNEGA POMENA

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za kulturo. Dr. Grilc...

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani, s predlaganim odlokom se Cerkev sv. Janeza Krstnika v Trnovem razglša za kulturni spomenik lokalnega pomena. Lastnosti, ki utemeljujejo razglasitev, se nanašajo tako na cerkev, na župnišče, na vrt, na park. Ne bom podrobno razlagal samih pogojev. Pač pa bi rad sam poudaril, da za spomenik velja enotni varnostni režim, ki določa strokovno vzdrževanje in obnavljanje vseh neokrnjenih prvin arhitekture. Cerkve, župnišča in kapelic. Prepoved spreminjanja varovanih vrednot arhitekturnih zasnov zunanosti in notranjosti. Prepoved spreminjanja grajenih elementov vrtno arhitekturne zasnove. Ter prepoved spreminjanja razmerij med zelenimi površinami in grajenim prostorom. Za vplivno območje varstveni režim določa podrediv posegov ohranjanju, sanacij in prenovi varovanih lastnosti prostora. In arhitektur. Ter prepoved spreminjanja varovanih vrednost območja, kot so parcelacija, zazidalni sistemi, gabariti, fasade in tako dalje. Za vsako spremembo funkcije spomenika in njegovega dela vplivnega območja spomenika, za vsak poseg v spomenik, je potrebno pridobiti kulturno varstvene pogoje zavoda. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Božič, prosim vas za...

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo je na svoji zadnji seji soglasno sprejel ta predlog odloka in ga predlaga mestnemu svetu v potrditev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Razprava. Gospod Kopač, izvolite.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Včeraj, na Odboru za urejanje prostora, smo obravnavali, kot zainteresirano delovno telo, pod točko razno sicer, tudi ta predlog oziroma osnutek odloka. In profesor Pogačnik je opozoril, da je vplivno območje tega kulturnega spomenika, zajema tudi eno razpadajočo drvarnico, ki je pravzaprav edina motnja za to, da bi se ob Gradaščici vzpostavila normalna pešpot, ki bi bila seveda v korist vsem okoliškim prebivalcem. In bi tud polepšala to vplivno območje tega kulturnega spomenika. Dikcija, ki pa govori o ohranjanju obstoječih stavb v vplivnem območju, bi seveda kaj takega onemogočila. Zato je naš predlog, ki ga sicer nismo pisno formuliral na odboru, ga pa na ta način prenašam, ta, da se vplivno območje zmanjša oziroma, da se ta razpadajoča drvarnica izloči iz vplivnega območja in se tako omogoči polepšanje tega področja, o katerem osnutek odloka govori. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Sprejeto bo. Tud podrta ta drvarnica. Je že v postopku. Gospod Jazbinšek. Smo se že zmenil, no... s krajani.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

To je najbolj fajn, da ste se vi zmenil, odlok ste nam pa prinesli, k je drvarnica not zaščiten. To mi je všeč, taka argumentacija, pa vaši vskoki not, v razplet razprave. Da se razkrije pravzaprav en dober vic, ki ste ga zdele povedal. Ne? Glih kar vam je Kopač povedal, da ga razglušamo za vplivno območje, kjer je vse intaktno, vi pa pravite, da ste se že zmenil. No, sej prav, da ste se zmenil. A razumete? Ni pa prav, da prihajate – takšen odlok gor, ne?

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Saj je prišel.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ampak vi ste predlagatelj, ne? Dajte bit konsistenten s svojimi dejanji tudi, kadar boste...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Jazbinšek, to je osnutek odloka in bo prišel...

GOSPOD MIHA JAZBIŠEK

Ja seveda, ampak mi moramo mislit namesto vas. Mi moramo popravljat slaba gradiva. Poglejte, ta odlok je sploh zavajajoč. Dovolite... ta odlok je že v prvem stavku zavajajoč. Ta odlok reče – za kulturni spomenik lokalnega pomena, se .. dediščine Ljubljana in tako naprej... v Trnovem EŠD 2003. Ni res. EŠD 2003 ima v okviru spomenika tudi seveda tisti del, ki ste ga zdaj izločili, za potrebe doma starejših občanov, ne? To pomeni, da bi morala ta dikcija bit, da se razglša del EŠD-ja 2003 za spomenik. In seveda bi moral to utemeljit. Zakaj ste vrt, zapadni del vrta spustil iz spomenika. Veste, ta podatek se dobi v grafični obliki kar na URB INFO. Na našem, za meščane – piše gor, na vrh. Na naši spletni strani. Jaz nič ne izumljam. Sam tam klikam, gledam in vidim seveda, kadar dobivam odloke, ki so zmuzljivi. Seveda, problem, to se pravi območje spomenika je zoženo. Potem imamo tuki vplivno območje, ne? Seveda v tej diskusiji gospod Pogačnik ni diskutiral okrog te, rekel bi barake. To sem jaz diskutiral, ne? On je diskutiral o tem, da je brezsramno to, da se vplivno območje da celo območje. Ker ni sam ena baraka. Poglejte, kaj tukile notr piše. In pogledajte si grafiko. Ta grafika vse tisto staro, kar je, med, med, med temle mostom pred Trnovsko cerkvijo, ki ni v vplivnem območju in med tem, kar je Barjanka dons nardila. Celo tisto območje je derutno. In celo tisto območje je zaščiten. Poglejte kako. Prepoved spreminjanja varovanih vrednot območja, kot so parcelacija. Zazidalni sistem, gabariti, fasade, detaljno oblikovanje, oprema prostora. Razen v primerih, ki jih s predhodnim kulturno varstvenim soglasjem odobri zavod. Hopa. To pomen, on vse razglasi za varovano. In potem se zmisli, kje bo on mel neko diskrecijsko pravico. Pri čemer uporabi napačne stavke. Predhodnega kulturno varstvenega soglasja ni. Obstoja v 5. členu. Predhodno kulturno varstveni pogoji. Kar je prav. In na tej podlagi kulturno varstveno soglasje zavoda. Zakaj tuki ponavljajo v, v 4. členu to besedo? Zato, ker se ne upajo povedat, kaj delajo s tem odlokom. Da varujejo in ne varujejo istočasno.

In bojo potem v upravnem postopku oni odločal, oni odločal o izjemah, ne? Oni odločal o izjemah, ne? Na kakšen način? Kdo ve? To je nedopustna diskrecijska pravica. To je odtujitev pravice do dobrega upravljanja mestnemu svetu. Oni bojo odločal, a bo tam dom starejših, ali ne? Vplivno območje, pa oprostite, so si pa dal. So si pa dal notr. Pod istim režimom. Tisto barako, ki je bilo prej govora. In pa Plečnikovo hišo. In istočasno seveda, he, he... mislim, to je, naj se naučijo risat. Naj jim drugi. Znotraj vplivnega območja imajo spomenike po sebi. Ne more spomenik po sebi, imet režim, ki izhaja tuki ven, ker ima on režim po sebi. In tako se seveda to plete in tako naprej. Namesto, da bi ta most pred Trnovsko cerkvijo, ki je tudi spomenik po sebi, al vplivno območje, iz naslova, ne vem eksploatacije vizur, napram Trnovski cerkvi, ali kakor kol je. To se prav eminentno točko, ne? Ki je vplivno območje spomenika Trnovske cerkve, ne? Pa ni notr. Not so pa barake, un, tret, gor in tako naprej. Seveda je to v nasprotju samo s sabo. Ker oprostite, parcelacija ni dovoljena piše notr. A dom starejših občanov se ne bo sparceliral? Ne?

.....konec 1. strani III. kasete.....

...spomenik ne gre po parcelni meji, ampak seka parcelno mejo in tako naprej. Naj se zavod odloči in naj da od sebe določno in jasno predstavo o tem, kaj se ščiti, kaj se opušča. Kar se ščitenja tiče. In kaj je karakter vplivnega območja. Karakter vplivnega območja ni to, da ima režim za posege v prostor. Ampak vplivno območje je tisto, na nek način, kjer, ker drugač je treba spomenik, spomenik razširit popolnoma, ne? To mora bit območje, ki je določeno z nekimi drugimi inštrumenti, kakor je to, ne? Talno oblikovanje in oprema prostora. Parcelacija, zazidalni sistem. A veste, kaj je zazidalni sistem tam not? Tam, tam so tud stanovanjske barake. Ki so ostanek, ne vem, ne vem česa v preteklosti. In tako naprej in tako naprej, ki niso dostojne varstva. In to cel coning. Cel coning ni dostojen varstva na ta način, kot je tle not napisan. Ne pa ena baraka čist na konc, ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slavko Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Hvala lepa. V zadnjem času smo mel že kar nekaj osnutkov oziroma sprejeli smo – odlokov o razglasitvi razno raznih objektov za kulturne spomenike lokalnega pomena. Kar je seveda čisto v redu. Dejstvo pa je, da 13. člen zakona o varstvu kulturne dediščine nalaga, da mora pristojni oddelek v šestih mesecih po uveljavitvi nekega tovrstnega odloka, dati odločbo o varstvu spomenika. TA odločba pa določa način vzdrževanja, pogoje za posege, pravni promet, fizično zavarovanje, dostopnost spomenika za javnost, upravljanje in tako naprej. Kot vem, mi za zelo veliko od teh spomenikov še nimamo izdanih takšnih odločb. In lahko potem v praksi to povzroča zelo veliko problemov. Zato bi morda bilo smiselno na nek način prej sprejet te oziroma pripraviti vse te odločbe in potem seveda tudi sprejemati nove odloke o zaščiti ali pa seveda nekako drugač vse skupaj zorganizirati in pravzaprav odpraviti to pomanjkljivost, ki kot sem že rekel, ko se lahko v nekaterih konkretnih primerih izkaže, kot zelo problematična. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Če ni, zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.
Rezultat navzočnosti: 31

Glasovanje poteka

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi cerkve sv. Janeza Krstnika v Trnovem za kulturni spomenik lokalnega pomena. Skupaj s pripombami iz razprave.

**Rezultat glasovanja: 32 ZA. 1 PROTI.
Sprejeto. Hvala lepa.**

Prehajamo na 18. točko
AD 18.

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še Poročilo pristojnega Odbora za kulturo in raziskovalno dejavnost. Prosim Uroša Grilca, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD DR. UROŠ GRILC

Spoštovani. S predlaganim odlokom se razglša osem enot etnološke kulturne dediščine, na območju Mestne občine Ljubljana, za kulturni spomenik lokalnega pomena. Gre za zelo občutljiv segment dediščine, ki pa v navedenih primerih, posamičnih primerih, temelji na izpolnjevanju pač pogojev, ki jih zahteva razglasitev. Od strokovnega zavoda smo zahtevali kar nekaj dodatnih utemeljitev, pri vsakem od objektov. Da dejansko gre za takšne vrste dediščine in takšno stanje objektov, da je takšna razglasitev utemeljena in smiselna. Kot vidite gre za, v tem primeru za objekte, vezane na kulturno etnološko krajino. V tem primeru v glavnem za precej manjša vplivna območja, ki so določena v glavnem vezana na sama, same objekte. Bi pa pač opozoril, da smo v času, ko smo od Zavoda za varstvo kulturne dediščine že prejeli gradivo in ga posredovali v mestni svet, od ta istega zavoda dobili še nekaj sprememb, ki se nanašajo na navajanje letnic, predvsem v obrazložitvah obnove spomenikov in pa namenu, ki so služili skozi leta. Tako, da predlagam, da se v fazi do predloga, ta osnutek tudi v tem delu pač ustrezno korigira. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Božič.

GOSPOD PETER BOŽIČ

Odbor za kulturo je sprejel ta osnutek predloga in ga predlaga mestnemu svetu v potrditev.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper. Ni. Razprava prosim. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ja, spet imamo to, ne? V vplivnem območju piše – za vse posege potrebno pridobiti soglasje zavoda. Kaj je zdaj to? Namreč, v 5. členu pa imamo, za vsako, ne? Spremembo funkcije in njegovih virov, in vplivnih območij spomenikov in vsak potreben spomenik in vplivna območja, so potrebne – kulturno varstveni pogoji in njihovo kulturno varstveno soglasje zavoda. Kaj je zdaj to? Ali je to iz 4. člena soglasje neki družga, kot soglasje iz 5. člena? A ma svojo proceduro? Al kaj ma? Hudiča! Kakšno soglasje je to? Namreč, zakaj gre? Spet gre za to seveda, da si ta zavod in ta, bom tud povedal stroka, ki je do 1999 leta ni imela pravice soglasij. Bila je neka družbeno planerska stroka. Ko je 1999 leta dobila pravico pogojev kulturno varstvenih in pa kulturno varstvenih soglasij. In jih ne zna pisat. Al jih pa noče pisat. Ali pa hoče privatnikom talat, seveda tu določat, kaj je prav in kaj ni prav. K so si očitno napisal tlele notr. V, v, v drugem odstavku 4. člena. Naj se naučijo pisat odločbe. Ne? Iz 6. člena. Naj se naučijo pisat kulturno varstvene pogoje. Pri čemer bojo seveda mel neki težav. Zakaj? Zato, ker za vse te spomenike, tkole šablonsko napisat, ta enoten varstveni režim. Tkole šablonsko, ne? Se mi pa zdi seveda, da se ne bo izšlo. In, da ta diskrecijska pravica b o prav hudičeva in razvoj, rekel bi tehle, tehle entitet, ne? Bo, bo – bo, bo, bo – čuden, ne? Zato, ker... zato, ker bi morale bit seveda vse, za vse entitete, rekel bi varstveni elementi vendarle definirani. Pa niso. Mamu muko po Sloveniji že s tem, kakšna barva streh. Kakšen je material streh. Kakšen je ne vem kuga. Urbanizem in tako naprej. V varovanju pa kar na enkrat nimamo tega napisan. Kaj je to. Samo o strehah se pogovarjamo. Zato, ker tisto, neki, kar kažemo, je velik pr9oblem oblikovalski, ali pa kakršen in tako naprej. Ne? To tako ne more bnit, da je, da so šablonsko predpisane, prepisane meje iz zakona v tale odlok. Ne da bi bile seveda pripete vsaj kolikor toliko na posamezno entiteto in na lastnost, na lastnost te posamezne entitete. Ne boste verjel, ne? Ne boste verjeli, ne? Da je seveda člen v lastnostih, ne? Ne? Premalo podroben. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Slak. Slavko.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, hvala lepa. En del razprave je seveda enak, kot pri prejšnji točki, ker zajema seveda enako problematično, enako problematiko pri tovrstnem odloku je pa to pa po moje še toliko huje. Zdaj seveda verjamem, da, da vse te domačije, hiše, in parcele niso v lasti Mestne občine Ljubljana, so verjetno v privatni lasti. Če se bo hotelo iz tega v nadaljevanju kaj naredit, bo definitivno potrebno zagotoviti določena sredstva. Al za odkup in potem to prenavlat v režijo Mestne občine Ljubljana. Ali pa seveda tem lastnikom seveda maksimalno pomagat, da bodo lahko to, kar ta odlok predvideva, realiziral in s tem bi pravzaprav šele dosegli cilj. Če pa bomo seveda to samo zaščitili, ne bomo naredili nobenega naslednjega koraka. Pa nismo čisto nič družga naredil, kakor tem lastnikom končno veliko muk. Zato bi bilo seveda nujno ob tem predvidet tud naslednje korake. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa. Tudi jaz bi mogoče kar nadaljeval, ker je kolega že začel. Se pravi, kar je bilo v poročilu že povedano. Ugotovili smo namreč, tud na četrti skupnosti, da so v 2. členu, pri obrazložitvi določenih podatkov, so napake. Jaz bom bolj konkreten. Se pravi, v določenem objektu ni bila gostilna, ampak je bilo neki družga. In zgrajen ni bil leta 1920, ampak je bil to takrat prenovljen. To je prec pri prvem objektu. EDŠ 8708. Seveda, za ostalo, ki mi ni tok poznano, mislim poznano, nimamo resursa, da bi ugotavljal. Se pravi domnevam, da je mogoče še kje kod napaka. Tako, da upam, da bo to popravljeno. V, do naslednje faze. Drugo pa je, drugo pa je samo povezava, zakaj, zakaj sploh sprejemamo, ne? Zakaj sprejemamo take akte? Najbrž zato, ne bomo rekli zato, ker nam zakon to dopušča. Ampak zato, ker si želimo, da bodo določeni objekti v Mestni občini Ljubljana, ostali, ostali naslednjim rodovom v spomin oziroma v en pač opis enega časa. In določene kulture. Zato je po drugi strani nerazumno, da, da na eni strani se poslužujemo te zakonske možnosti in na predlog, se pravi Zavoda za varstvo kulturne dediščine, raz..., določene objekte razglasimo za kulturni spomenik lokalnega pomena. Na drugi strani pa, ko pišemo o cenah finančnih in drugih posledic, pravimo... sprejet, predlaga... Piše takole. Sprejetje predlaganega akta o razglasitvi za kulturni spomenik, ne predstavlja dodatnih finančnih posledic za Mestno občino Ljubljana. Mestna občina Ljubljana ni lastnica spomenikov, razen v delih, kjer je javno dobro. Tri pikce... Po 50. členu zakona, je lastnik dolžan ohraniti spomenik na lastne stroške, lahko pa, lahko pa lastnik za sofinanciranje ohranjanja in vzdrževanja spomenika, zaprosi, zaprosi tudi lokalno skupnost. Poudarek, ki po 9. členu zakona zagotavlja sredstva za ohranjanje in vzdrževanje kulturnih spomenikov lokalnega pomena in druge dediščine. Se pravi, mi smo zato razlastil, da bomo skupaj z lastniki, skupaj z lastniki, ohranili ta, te objekte, za nadaljnje rodove. In tudi to je v interesu, tudi vsi lastniki, seveda vejo, da sodelujejo v tem postopku. In se strinjajo s to razlastitvijo, ravno iz tega, ker pričakujejo, da bodo dobili določene strokovne suporte, predvsem pa določene tudi finančne. In kje je tuki, tu problem? Problem je to, ker to je že tri leta. Se pravi, v proračunu za leto 2007, nismo imeli niti Evra ne teh sredstev. In jih nimamo tudi v proračunu za leto 2008. In tudi za leto 2009. Se pravi, kje je potem namen tega, da, da to sprejemamo? Še enkrat pozivam, se pravi, da če ni, ni, učinek ne bo dosežen, če ne bomo namenili vsaj del sredstev. Ko sem sam še z amandmajem poskušal spremenit proračun za leto 2007, sem bil neuspešen čeprav je šlo za malenkostna sredstva. Se pravi, to, da vsako leto je šlo v prejšnjih mandatih za približno 20 starih milijonov tolarjev. In jih nismo mogli zagotoviti v teh dveh proračunih, ki sta rekordna, kot je bilo že danes povedano. Se pravi, apeliram, da poskušamo celostno reševati to problematiko oziroma to nalogo, eno od nalog Mestne občine Ljubljana. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala. Replika gospod Slak.

GOSPOD SLAVKO SLAK

Ja, repliciral bi samo toliko, da ne, da je treba spremenit proračun, ampak je treba do faze odloka pripraviti finančne posledice tega odloka. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Še kdo? Zaključujem razpravo.

In ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 29

Glasujemo

O SKLEPU:

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Osnutek Odloka o razglasitvi več enot etnološke kulturne dediščine na območju Mestne občine Ljubljana za kulturni spomenik lokalnega pomena, skupaj s pripombami iz razprave.

Rezultat glasovanja: 35 ZA. NIHČE PROTI.

Hvala lepa.

Prehajamo na 19. točko. Gradivo...

AD 19.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA – pa imate navedene parcelne številke k.o. Sostro.

Ste prejeli gradivo. Ste prijeli še Poročilo pristojnega Odbora za urejanje prostora in urbanizem. Med sejo pa še amandma župana. Gospa Turšič, kratko, uvodno, izvolite...

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Hvala. Spoštovani. Predlagamo ukinitve javnega dobra na zemljiščih, parcelna številka 1854/4, 5 in 6. Vse katastrska občina Sostro. Navedene parcele v naravi ne predstavljajo cestnega telesa in zato ni potrebno, da imajo status grajenega javnega dobra. V postopku so bila pridobljena pozitivna mnenja Oddelka za urejanje prostora, Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, Zavoda za varstvo kulturne dediščine. Ter prav tako pridobljena pozitivna mnenja Četrtna skupnost Sostro in Direkcije Republike Slovenije za ceste. Predmetna zemljišča bomo zamenjali za zemljišče parc. št. 1807/2, ki v naravi predstavlja cesto. Po opravljeni menjavi in vpisu v zemljiško knjigo, bo mestni svet sprejel sklep o javnem, grajenem javnem dobru. In bo upravni organ z odločbo razglasil to grajeno javno dobro oziroma vpisal v zemljiško knjigo. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Kopača, podpredsednika odbora, da poda stališče odbora.

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Odbor predlog podpira in nima pripomb.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper? Ni. Razprava. Gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kdor je dobil gradivo v roko, in je pogledal karte, je takoj se vprašal, zakaj se ukinja, ne? Javno dobro. Ne? Tisti, ki to pogleda vidi, da je ena mejna hiša, zdaj je bilo potrjeno, da na črno, ne? Ker drugač ne bi moglo bit, se zgradila na veliko. Šla na cesto. In šla čez na sosedovo. In očitno so to sovaščani in so se zmenil, da bodo nadomestno cesto naredili potem sred sosedovega počez. Vidim, da so zadevo razumel tudi na našem oddelku. Naročili so

parcelacijo, v kateri je razvidno, sicer na tej grafiki, ki jo vidite, je, je od naših parcel označena sam ena parcela. V resnici bi morale biti tri. So naše. In razvidno je, da je nova parcelacija za tisto nadomestno cesto tudi narejena. Zdaj, seveda, kdo ima interes, da se opusti javno dobro? Ja, interes ima črno graditelj, ne? Da bo lahko sploh dubu gradben dovoljenje, ne? Ker drugače ne bi bilo interesa opustiti pot. Ampak, s tem črnograditeljem bi bilo treba mu povedati, da naj nam da tisto nadomestno cesto, ne? Če bi nam jo dal prej, kakor je ta sklep prišel na dnevni red. Bi mi lahko imeli sklep o opustitvi ene in sklep o vzpostavitvi javnega dobrega nadomestne ceste, ne? Enostavno, brez dolgotrajnega postopka. Tako, kot je pa bilo predloženo in ne povedano, da se menjave pogovarjajo, dogovarjajo in tako naprej. Pri čemer moram povedati to, da če gre za, če gre za, rekel bi prvi korak na strani črnograditelja, ne? Ki pravi menjava. Je treba vedeti, da nam, da nam oddelek ni povedal, da je naše zemlje več, kot njegove oziroma sosedove. Kjer bo nadomestna cesta. Ni povedal, da je cesta ocenjena nižje, kot je zazidljiva parcela ocenjena. Ni povedala, kok bomo pri tem zaslužili? Če bomo menjavo naredil. Ne? Ker pa un, ki vodi igro, un postavlja menjavo. Po katerih pogojih ne vem. In zdaj mi ukinjamo javno cesto sred njegove hiše. Zato, da bo on dobil gradbeno dovoljenje in nimamo varovalnega amandmaja. Varovalnega amandmaja, ne? Ki bi rekel, da odločbe ne bo tok časa dobil, dokler ne bo vzpostavljen status javnega dobrega na nadomestni parceli. Zdaj, seveda gospa Turšič je naredila en amandma. Županu ga je dala. Da naj ga vloži. Vendar, seveda, ta amandma ni tak, kot sva se zmenila. Mal drugačen. In ta amandma seveda ne pije vode. Namreč, 23. člen je, jasno pove, Zakona o graditvi objektov, da je treba z geodetsko natančnostjo, povedati, zakaj ukinjamo na eni strani in za kaj nadomeščamo na drugi strani, ne? Z geodetsko natančnostjo. In tako. In da se seveda, ne? Zdaj, če bomo mi sprejeli tako, kot je, bomo mi zdaj te parcele dali v tako zvani komercialni fond. Ne? Ven iz javnega dobrega, kjer promet javni ni dovoljen. In ne vedeli, pod katerimi pogoji bo on kupil, ali menjal ali kako. In tako dalje in tako naprej. Istočasno seveda pa ne bo varovalke, da bomo nadomestno javno dobro sprejel, kot javno cesto. In da bomo javno dobro gor dali, zato, ker seveda un ne bo dali parcele. Pa bo še kar naprej črn. Bog ve, kako bo to seveda naprej šlo? No in zdaj seveda, tak, kot je, amandma, gospod župan, smo ga na mizo dobili. Zato ga lahko komentiram. Zemljišče, ki bo pridobljeno z menjavo s parcelami ena... tri parcele, vse tri k. o. Sostro, in v naravi dejansko predstavlja cesto, ne? Te parcele seveda v naravi ne predstavljajo ceste, ne? Ampak v naravi predstavlja cesto ena parcela, ena... 1807/2, ne? Se po opravljenem pravnem poslu, vpisu v zemljiško knjigo, z odločbo razglasi za **grajeno javno dobro**. Javno dobro se ne razglasi z odločbo, ampak s sklepom mestnega sveta. Z odločbo oddelka, na osnovi sklepa mestnega sveta, se pa vzpostavi. Ne? To se prav, da ta amandma ne pije vode v ničemer. In zdaj, če mi sprejmemo tole zadevo, nismo v postopku nič hitrejši, ne? V prid črno graditelja. Če dops to sprejmemo brez vseh varovalk, ne? Naj se dogovorijo, kakšna bo ta menjava. Naj naredijo predpogodbo. Naj un neodplačno da, da parcelo za cesto javno. Potem se bomo pa o hitrem postopku lahko odločili za to, da en del javnega dobrega ukinemo in drugi del javnega dobrega razglasimo. Ne? Da bi pa zdaj mi neki razglašal, ne? Iz, s ciljem, kakor tukaj not piše, da damo to javno dobro v fond, v fond lastnine, klasične lastnine Mestne občine Ljubljana. Kar pomeni, da se prodaja, ne? In, da nimamo garancije, da bomo dobili tam javno cesto, tako, kot se spodobi, ne? Je, je, se to tako ne dela. Oprostite. Na besede se pa ne more verjeti v, da, da... da bo šlo... da bo oddelek neki prav naredil, pa da bo neki in tako naprej. Če mi niti tega ne zna povedati, koliko je naša parcela večja, kot je una, nadomestna velika, ne? Da je pa črno graditelj, se pa to vidi, ne? Iz fotografije. Saj ja ne bi na javnem dobru dobil, dobil gradbenega dovoljenja. Razen, če so naši kaj dajali? Ne? Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Gospod Moškrič.

GOSPOD JANEZ MOŠKRIČ

Hvala lepa za besedo. Moram se tukaj oglasiti. Se pravi, gre za to, gre za to, da če bi iz objekta videl, ne? To ni stvar desetih, dvajsetih, tridesetih let. Ampak je to že zelo star objekt. Se pravi zelo zatečeno stanje. Na tem območju. Vidite tudi vsi hitro, ko pogledamo. To je en kup parcel. En kup cest. V naravi je pa stanje drugačno. Vsekakor je bilo stališče tudi naše, da se to stanje uredi. Izhajali smo iz tega, da v naravi imamo cesto, ki je, ki ima svojo parcelno številko. Se pravi, v naravi je parcelna cesta, cesta s svojo parcelno številko. Takrat nam je bilo tudi pojasnjeno. Se pravi, da lastništvo bo prišlo v mestno občino Ljubljano. Se pravi lastništvo te ceste. In zato mislim, ni bilo zadržkov s strani četrtne skupnosti, da se ne bi to stanje, ki ga je treba sanirati, uredilo. Zdaj, glede pravnosti tega amandmaja, si pa ne upam nič diskutirati. Upam, da pa, namen pa mislim, da je ta prav, se pravi, da se javno dobro vzpostavi na dejansko oceni ceste. Hvala.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Gre za pravno vsebino...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Samo moment prosim, da dobite besedo...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

A ja, pardon...

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Moment prosim, ne? Zdaj pa izvolite, repliko imate.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Ne gre samo za pravno, ne? Pravna je povezana z ekonomsko, ne? S pravnim prometom. In mi moramo imeti garancijo, če ukinemo tukaj javno dobro, da bomo tam javno dobro dobili. To mora biti nekje sankcioniran. Z enim stavkom, ne? Zdaj, seveda, ne? Ja... Kaj hočem še povedati, ne? Ja.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Saj tudi jaz ne vem že več....Samo... lepo prosim, ali je še kakšna razprava, preden...

.../// ... iz dvorane – nerazumljivo....///

Lepo prosim gospod Jakič, počakajmo mal. Ni več razprave. Gospa Turšič, povejte prosim, za koliko metrov gre zamenjave. To me pa prav zanima, no.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

224 m² je ukinitve javnega dobra, ne? Je pa tako. Moram povedat, amandma pove, kaj bo narejeno, ko bo pridobljena ta parcela. Drugo. Ni potrebe sedaj govoriti o kakršnih koli pravnih poslih, ki se bojo kasneje dogajali. Zakon je jasen. Grajeno javno dobro je izven pravnega prometa. Da bi karkoli lahko naredili, ker bomo to menjavo izpeljali, bomo to, kos njegove ceste dobili, pa on bo plačal tisto stavbno zemljišče, kjer ima zgrajeno ta, ta svoj objekt. Je potrebno predhodno dejanje, to je ukinitvev grajenega javnega dobra.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prehajamo na glasovanje.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 30

Glasujemo najprej o amandmaju, potem pa o sklepu.

Glasujemo

O AMANDMAJU ŽUPANA:

Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra, parcelne številke...naštete... se dopolni z drugim členom, ki se glasi: Zemljišče, ki bo pridobljeno z menjavo s parcelnimi...naštetimi, vse k. o. Sostro in v naravi dejansko predstavlja cesto se po opravljenem pravnem poslu in vpisu v zemljiško knjigo, z odločbo razglasi za grajeno javno dobro.

Drugi člen tega sklepa postane tretji člen.

Rezultat glasovanja prosim: 32 ZA. 1 PROTI.

In sedaj glasujemo

O SKLEPU, prosim...

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra, parcelna številka 1854/4, skozi 5, skozi 6. Vse k. o. Sostro, skupaj s sprejetim amandmajem.

Rezultat glasovanja prosim: 31 ZA. 1 PROTI.

Hvala lepa, sprejeto.

Prehajamo na predzadnjo točko. 20.

AD 20.

PREDLOG SKLEPA O UKINITVI JAVNEGA DOBRA – PARC. ŠTEV. 642/3, K. O. STOŽICE

Gradivo ste prejeli. Prejeli ste še poročilo pristojnega odbora. Prosim gospo Turšič za res kratko uvodno obrazložitev.

GOSPA NATAŠA TURŠIČ

Zemljišča parcelna številka 642/3, k. o. Stožice, se nahaja znotraj območja že sprejetega prostorskega akta, v območju urejanja BS 4/2 Stožice. V funkcionalni enoti vrtno mesto ob Stoženski in Pavlovičevi ulici. Predlagamo ukinitvev grajenega javnega dobra, na cesti, ki je s prostorskim aktom ukinjena in je del gradbene parcele. Prav tako se ruši ta obstoječi objekt,

oziroma ta dva objekta, ki stojita na zemljišču parcelna številka 615, do katerega vodi ta cesta. Kljub ukinitvi zaznambe grajenega javnega dobra v zemljiški knjigi, se do realizacije rušitve objekta in izvedbe pravnega posla prenosa lastnine, zadrži v naravi zatečeno stanje. Se pravi, ta objekt bo imel še vedno svoj dostop. Investitor je tam sklenil predpogodbo in pogodbo. Investitor celotnega območja in lastnik celotnega območja. Tako, da tudi tam na tistih objektih, bo postal lastnik. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Prosim gospoda Kopača

GOSPOD JANEZ KOPAČ

Odbor podpira brez pripomb.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Gospa Kociper? Ni. Razprava. Izvolite gospod Jazbinšek.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Jaz se zahvalim, ne? Da je gospa Turšič povedala tisto, kar v obrazložitvi nima. To, da so med sabo dogovorjeni, da bo služnost na tej poti ostala, dokler bo tam hiša. Iz tega seveda, kar se tuki not kaže, ne? Človek sklepa, ne? Da se da nekemu investitorju, da ta je v napoto in v nesrečo spravi enega, ki ma tam to kot edino dovozno pot. Seveda se moramo s temi stvarmi ukvarjati samo na nivoju rekla – kazala. Ne more bit dva stavka not napisan, tuki not, da bi se vsebina ukinjanja te, te javne poti pravzaprav na nek način lahko brez pripomb sprejela. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIČ

Hvala lepa. Še kdo prosim? Ni. Zaključujem razpravo.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 33

Glasovanje poteka zdaj prosim.

Rezultat glasovanja prosim: 32 ZA. NIHČE PROTI.

Sprejeto. Hvala lepa.

Pardon. Glasovali smo

O SKLEPU: Jaz sem prehiter.

Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejme Predlog Sklepa o ukinitvi javnega dobra, parcelna številka 642/3 k. o. Stožice.

In prehajamo na 21., zadnjo točko.

AD 21.

OSNUTEK ODLOKA O CESTNO PROMETNI UREDITVI

Gradivo za to točko ste prejeli s sklicem seje. Po sklicu seje ste prejeli Sklep o določitvi pristojnega delovnega telesa, Amandmaja Svetniškega kluba SDS, Sklep Sveta Četrtna skupnosti Center, Mnenje Oddelka za gospodarske dejavnosti in promet, Poročilo pristojnega Odbora za gospodarske javne službe in promet. Poročilo Statutarno pravne komisije. Dopis Sveta Četrtna skupnosti Sostro ter predlagateljev umik predloga za sprejem odloka po hitrem postopku.

Prosim predlagatelja, gospoda Jazbinška, da poda uvodno obrazložitev.

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

Kje pa je Rigler, ki je strokovnjak za tele reči? Rigler? Ja, jaz to ne znam, ne? ... Geslo... Jaz bom povedal na kratko. Pri tem odloku gre samo za tri stvari, ki jih je treba, v odnosu na obstoječe stanje, popraviti. ... Eno je neki, kar izhaja tudi iz kategorizacije, ki smo jo sprejeli leta 2005. In iz katere je zelo jasno razvidno, da je, da je recimo vprašanje avto cestnega obroča, ki vidite gor, ne? Pravzaprav nekaj, čemur se reče fine resolucije, ne? Avto cestni obroč je gotov, razen tega, kar je v Šentvidu in eventualno kakšnih razbremenilk. Na severu se ena dolg časa kaže in tako naprej. To pomeni, to pomeni zato, da nekako vidimo, daje tudi ta kategorizacija, ki je znala oceniti, kaj so to vpadnice, ne? Leta 2005, na oddelku. To je teh osem vpadnic, ki so razglašene seveda med avtocesto in med obročem okrog središča, da je to tudi seveda. To so glavne mestne ceste. Obstojata še drugo dejstvo, to, da je pravzaprav na nek način center tudi iz naslova kategorizacije neki, čemur se reče fine resolucije. Obroč okrog mestnega središča je kategoriziran, kot glavna mestna cesta. Pol imamo dve vertikali. In imamo dve horizontali, ki so kategorizirani, kot izbirne mestne ceste in s tem je seveda na nek način potrjen tudi recimo en koncept mestnega središča. Arhitektonski koncept, urbanistični. Kakor hočete. Ki ga je nazadnje prezentiral, v okviru, rekel bi vizij, recimo en sodelavec tudi na tej temi iz leta 76, gospod Černigoj. Znan urbanist in arhitekt ljubljanski. Gre za spoznanje, da mestno središče ne sega samo do Resljeve, ampak da sega pravzaprav do Kliničnega centra. In zato je ta mestni obroč seveda tudi notri, tudi skozi našo kategorizacijo definiran, kot rekel bi, kot na nek način fine resolucije. Saj več obroča v centru ne moremo meti. Te dve vertikali in horizontali, ki sta edini, ki sta prevozniki sploh skozi center, omejujeta teh devet prometnih enklav. Pri čemer se okrog Prešerca, recimo, srečuje glavne mestne ose. Miklošičeva, preko Prešerca po Ljubljani, in pa promenada preko Prešerca seveda po Ljubljani spet tja. S tem imamo eno intaktno enklavo na sredi. Potem štiri take v križu. In potem štiri robne enklave. To je zdaj važno zato, da na teh cestah, skozi katere smo šli, ki so tudi usklajene z neko urbanistično koncepcijo, ali pa pojmovanjem tega centra. Še do decembra je bilo pojmovanje tega centra tukile vidite do, do Resljeve. Da povemo, ne? Da povemo, da je recimo tudi kot stranski produkt zadeve, Njegoševa pravzaprav obroč centra, in ne iztek nečesa drugega, kar pa, kar pa ni fine resolucije v, v, v - page up, ne? Pardon,... ne? Kar pa ni fine resolucije. Mi imamo krizo na tako zvanem srednjem obroču. Ki je zaznan skozi kategorizacijo. Skozi kategorizacijo je zaznano, da imamo štiri pasovnice, kot so Drenikova, Samova in potem Topniška. Ki seveda ne more udariti štiri pasovno na Njegošovo. Čeprav bi bilo fino recimo, da bi udarila na Grablovičevo. Zdaj, moram reči, da ta čas smo tudi tukaj sprejeli en lokacijski načrt, ne? Ta lokacijski načrt recimo na Njegoševi, je imel pa že tudi nekaj, kar kot drugo točko predlagam, potem, ko bom prvo razložil. To pa je enosmerni promet, v eno smer za normalni pas. Ne za rumene pasove. Rumene pasove na Njegoševi smo mi sprejeli, ne? Sever – jug. Dobro, danes zeleni. Ampak ta, ta promet, osebni, smo pa sprejeli na Njegoševi že, kot enosmerni promet. No, tisto, samo v odnosu na obstoječe stanje, jaz samo predlagam na glavnih mestnih cestah, in na teh štirih zbirnih cestah v centru, dvosmerni promet za javni potniški promet. Temu se bi reklo uvedbo rumenih pasov. Ker so pa rumeni pasovi v Ljubljani praviloma prazni, zato so tudi zgini tisti,

ki so bili. Ker je frekvenca na posameznih linijah prometa premajhna. Dodajam k temu, neki, kar je seveda ekološko pogojeno, to je bitka proti gneči. In bitka za vabljlivost teh zelenih pasov za javni potniški promet in za avtomobile, osebne, kjer sta v avtomobilu več, kot dva. S tem vabljlivi pasovi postanejo hitrejši. In bojo kakšnega solista tja privabili. Namreč, v Ljubljani imamo solistov, solistov, 75% na cestah. In je domača naloga tudi iz naslova prašnih delcev, ne? Zbit te soliste, recmo na pol. Metod, da jih zbijemo na pol, je več, ne? Ali postane zeleni pas vabljliv, ne? Ali ga pa taksa čaka, ob konici, na vstopni točki v, v center. To je osem točk. Če imamo kamere na količkih, mamo lahk kamere, ne? Brez institucionalne podlage bomo na teh osmih točkah mel tudi kamere z lahkoto. To pomen, stimulacija. Jaz mislim, da je to realno možno doseč 25% recimo zmanjšanje, do 30%. Zmanjšanje prometa. Iz naslova prašnih delcev. Kar pomeni tudi 25 do 30% iz naslova izpušnih plinov, toplotne polucije in situ in iz naslova gneče. Pa še kej zaslužit na taksah. V konicah.

Moram povedat, da je bila neka napačna ocena, da gre tuki za avtobus na način pentelj, ne? Ne. Tuki gre, na vseh teh cestah, za dvosmerni avtobus. In, da je ta moj predlog popolnoma nevtralen v odnosu na to, kaj so, katere linije se izbere, da so linije. Med drugim tudi zato, ker je linij kriza v Ljubljani. Niso določene, ne znamo jih določiti. Občasno jih podaljšujemo. Sem in tja jih premikamo in tako naprej. Zadnja institucionalna osnova je zdaj ta 83. Takrat so znali z odlokom linije določiti, danes tega ne znamo. Z odlokom linij, linij v MOL-u določiti.

Ta moj razmislek glede srednje, ne? Bo tud za strategijo prometa v Ljubljani po moje važen, predvsem zato, da ne bi zanemarili potencial recimo štiri pasovnih Drenikovih in tako naprej. Tudi predstavitev, ki je bila v petek, med variantami 2 + 2. To se pravi dva normalna pasova, dva zelena, al dva rumena, ali pa dva, rekel bi štiri navadni pa dva, je pokazala, popolnoma jasno kvantitativno, da problem ni, koliko pasov je na vpadnicah, ampak, kakšna so križišča. In križišča v obeh primerih ne požirajo. In zato seveda so rezultati za štir pasovnice in šest pasovnice enaki. Jaz sem diskutiral v smer, da je, da je od obvoznice do, do, do – do Samove recimo smiselno mogoče imet šest pasovnico. Ker se potem ta osebni promet razlije. Od, naprej pa štiri pasovnico, s podobo avenije, ne? Ne pomeni pa to štirje prometni pasovi.

No, druga, torej uvedba zelenih pasov je tisto, kar pomaga. Drugo je, kjer pa center nima možnosti, center nima potenciala. Center nima potenciala za, rekel bi štir pasovnice, ne? Dva plus dva. Center še za tri pasove nima potenciala. Tam, kjer ima pa potencial za tri pasove, predlagam takle, vidite, za tega solista, ne? Ki je sam v avtomobilu. Enosmeren promet. Zdaj mi bojo rekli, enosmeren promet podaljšuje zadeve. ...

... zvok, ki opozarja na potek časa, določenega za diskusijo....

A tako? No sicer, tretja reč je pa. Enosmeren seveda ne podaljšuje. Tlele notr so seveda tudi vse izkazane, v angleščini sicer, prihranki 20 do 25 %, glede čakalnih dob in tako dalje, v tem enosmernem prometu. In seveda tisto, kar omogoča, tako, kot je postavljen sistem, je tudi popolna zavora, zaprtje mestnega jedra. In ob tem še zmeraj funkcionirajo vse reči na način pentlje. Do, recimo Ledine, Ajdovščine in tako naprej. Ampak, na obroču pa vse normalno funkcionira. Tako, da se v z Litostroja, v Rudnik peljete dve smeri skoz. Kadar hočete zapret Slovensko. Sistemi funkcionirajo. Not je kvantifikacija. Ob tem seveda, da je tretja reč, na katero je treba opozoriti, je to, da se pa na Ciril Metodovem trgu ukine, ukine, se naredi 10 na uro. Da se – amandma od SDS-ja je, da se tud ...

... zvok, ki opozarja na potek časa, določenega za diskusijo...

... peščeve površine naredijo pred ...

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Čas je potekel, gospod Jazbinšek...

GOSPOD MIHA JAZBINŠEK

... arkadami in to je tisto, kar tu ponujam. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Prosim gospoda Rusa, predsednika Odbora za gospodarske javne službe in promet, da poda stališče odbora.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Odbor je sprejel naslednji sklep. In sicer ni obravnaval samega predloga, ampak je zavzel naslednje stališče. In sicer: Odbor za gospodarske javne službe je predlagal umik 24. točke dnevnega reda in sicer zaradi tega, iz dveh razlogov. Prvi je ta, da oziroma iz osnovnega razloga, da gradivo ni primerno za obravnavo. Zdaj, ta priložnost je zgubljena, ker smo potrdili dnevni red, ne? Tako, da se bom v nadaljevanju še oglasil. Hvala lepa.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Gospa Maša Kociper?

GOSPA MAŠA KOCIPER

Statutarno pravna komisija je podala dokaj obsežno stališče, ki ga imate v gradivih. In ker podaja precej resne pripombe pravne narave, ki bi jih moral predlagatelj upoštevati pri pripravi predloga akta. Hvala.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Hvala lepa. Odpiram razpravo. Izvolite gospod Rus.

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Ja. Jaz bi predlagal, na podlagi 106. člena poslovnika, da se obravnava zadeve konča, ker gradivo ni zrelo za razpravo.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Kaj je to predlog, da se osnutek zavrne?

GOSPOD PROF. DR. ANDREJ RUS

Po poslovniku imamo dve možnosti. Da se umakne, ali da se obravnava zadeve konča. Jaz bi predlagal, da se obravnava zadeve konča. Več razlogov je. Lahko gremo pol v detajle. Ampak, na tej točki, se mi zdi, na podlagi razprave na odboru, da gradivo ni dovolj pripravljeno, da bi se nadaljevala razprava.

GOSPOD ZORAN JANKOVIĆ

Zdaj bi jaz pustil razpravo. Da enkrat s to točko zaključimo. Namreč, strokovne službe so to zavrile v celoti. Pripravlja se tako in tako prometna študija Ljubljane, ki bo javna razgrnitev. Statutarno pravna komisija je tudi rekla, da ne. In ta predlog po 164. členu, ne? Tak in tak moram dat na glasovanje.

Predlog je, ki je bil podan, da se s to točko konča v tem elementu.

Ugotavljam navzočnost.

Rezultat navzočnosti: 33

Prehajamo na glasovanje

O SKLEPU: Da končamo s to točko, po proceduralnem predlogu gospoda Rusa. In jaz tudi to podpiram.

Glasovanje poteka.

Rezultat glasovanja: 24 ZA. 9 PROTI.

Sprejeto.

Hvala lepa. S tem smo zaključili z redno sejo današnjega dnevnega reda.

Odrejam pavzo. Ob 21. uri nadaljujemo z izredno sejo. 21.00!

ŽUPAN

Zoran JANKOVIĆ

Zapisala: Elizabeta Vadnal Gorjup
Ljubljana, 08. februar 2008

