



REPUBLIKA
SLOVENIJA



VARUH
ČLOVEKOVIH
PRAVIC



VARUH
ČLOVEKOVIH
PRAVIC

Podpisnik Peter Svetina
Izdajatelj Republika Slovenija
Št. certifikata 544 60 ef 00 00 00 00 56 7c e5
Potek veljavnosti 27.02.2024
09:13, 10.12.2021
Ref. št. dokumenta 17.2 - 4 / 2021 - 7

Varuh človekovih pravic
Dunajska cesta 56
1000 Ljubljana

Gospod
Jurij STARE
Adamičeva ulica 4
1000 Ljubljana

jurij.stare@siol.net

Številka: 17.2-4/2021-7-IR
Datum: 10/12/2021

Spoštovani gospod Stare,

Varuh človekovih pravic Republike Slovenije (v nadaljevanju: Varuh) je proučil vaše elektronsko sporočilo kot odzivna Varuhov odgovor št. 17.2-4/2021-4-IR z dne 5. 10. 2021. S posredovanim sporočilom ste podali obširnejšo obrazložitev predmetne problematike, saj menite, da Varuh vaše pobude ni pravilno razumel. V svojem obširnem dopisu ste med drugim izpostavili občutek nemoči posameznika v želji po varstvu javnega interesa; ponovili svoj očitke o neurejenem oz. neustrezno evidentiranem statusu grajenega javnega dobra (GJD) in manku nadzora na tem področju ter podrobneje orisali preteklo pravno ureditev v primerjavi s sedaj veljavno. Zaključujete s predlogom Varuhu, da posreduje pri zakonodajalcu, da poostri nadzor nad izvajanjem vseh ureditev v zvezi s statusom GJD in uvede neposredno zaščito in nadzor nad nepravilnostmi na tem področju.

Vaše sporočilo smo skrbno proučili, pri čemer vašim pričakovanjem po vsej verjetnosti ne bomo mogli ustreči. **Pristojnosti Varuha so vam bile že obširneje pojasnjene tako z odgovorom št. 17.2-4/2021-4-IR z dne 5. 10. 2021 kot tudi z odgovorom 0.4-565/2021-2-KOV z dne 22. 6. 2021.** Predhodno podanim pojasnilom v relevantnem delu pa velja dodati, da Zakon o varuhu človekovih pravic (ZVarCP) Varuhu ne daje možnosti, da bi se zaradi varstva človekovih pravic in temeljnih svoboščin neposredno vključeval v sodne in druge pravne postopke, torej tudi ne možnosti, da bi poleg nosilca posamezne pravice ali namesto njega vlagal pravna sredstva oz. opravljal določena procesna dejanja, ki v okviru Varuhovih pristojnosti niso predvidena. Med slednje spada tudi neposreden vstop Varuha v posamezen zakonodajni postopek, saj Varuh ni pripravljavec predpisov, niti jih ne sprejema. Glede na to, da vaša sporočila predpostavljajo vlogo Varuha, katere po ZVarCP nima, tudi vaš sedanji dopis dejstva, da vaša sporočila ni mogoče opredeliti kot pobude v smislu določb ZVarCP, ne spreminja. Varuhova odločitev v tem delu je dokončna.

Ne glede na navedeno vam v luči dejstva izpostavljenega očitka o neustreznem varstvu javnega interesa podajamo nekaj splošnih pojasnil, ki vam bodo v morebitno pomoč pri nadaljnjem reševanju izpostavljenе problematike.

Kot ste verjetno seznanjeni javni interes predstavlja pravno nedoločen pojem, ki je sicer opredeljen v posameznih področnih zakonih, je pa sam po sebi vsebinsko prazen. Okvirno ga je mogoče opredeliti kot interes širše skupnosti, katerega konkretno vsebino določajo dejanja posameznih oblastnih organov tako pri pripravi npr. splošnih predpisov; vsebina sprejetih predpisov ter nadzor nad izvajanjem teh predpisov. Varstvo javnega interesa kot takšnega je torej prvenstveno naloga področno pristojnih organov oblasti, in ne posameznikov. Navedeno pa ne pomeni, da posameznik ob zaznavi morebitne nepravilnosti nima na razpolago nobenih možnosti. Tako lahko npr., kot vam je verjetno znano, sodeluje v postopku sprejemanja prostorskega akta s podajo mnenj in pripomb v okvir javne razgrnitve. Prav tako se lahko posameznik s svojimi pomisleki neposredne obrne na posamezne dajalce mnenj in soglasij ter od njih zahteva tudi pojasnila. Vsekakor drži, da sodno varstvo, kot ga opredeljuje že predhodno omenjeni 58. člen Zakona o urejanju prostora (ZUrep-2) zamejuje aktivno legitimacijo za vložitev tožbe zoper prostorski izvedbeni akt na neposredno prizadete posameznike, nevladne organizacije in državno odvetništvo, vendar to posameznika, ki sicer samega sebe morebiti ne šteje med osebe iz prve alineje tretjega odstavka 58. člena ZUrep-2 ne omejuje, da se s svojimi pomisleki oz. pobudo za vložitev tožbe bodisi obrne na določeno nevladno organizacijo (z ustreznim statusom ter pod pogojem, da je predhodno aktivno sodelovala v postopku priprave spornega prostorskega izvedbenega akta), bodisi neposredno na državno odvetništvo oz. Vlado, katere zahteva državnemu odvetništvu je predpogoj za vložitev tožbe. Načelno gre tako oceniti, da je pravno varstvo javnega interesa z omenjeno ureditvijo po ZUrep-2 vsaj posredno omogočeno tudi posameznikom, ki s prostorskim aktom niso neposredno prizadeti, saj lahko ti s svojo aktivnostjo tudi pripomorejo, da se morebitne nepravilnosti v okviru upravnega spora ter eventualno kasneje tudi postopka pred Ustavnim sodišče Republike Slovenije ustrezno raziščejo.

Zavedamo se, da z našimi pojasnili verjetno ne boste zadovoljni, saj ti po vsej verjetnosti ne izpolnjujejo vaših pričakovanj, kljub temu pa upamo, da jih sprejmete z razumevanjem. Sklepno sporočamo, da bomo tudi v prihodnje proučili vsako vaše morebitno nadaljnje sporočilo, pri čemer se bomo nanj odzvali le v primeru, če bomo ugotovili podlago za Varuhovo ukrepanje.

Želimo vam vse dobro in vas lepo pozdravljamo.

Peter Svetina
varuh človekovih pravic

na žalost so te
preslabe - če oblast
noče, pač noče ...

dela samo po
odredbi vlade - torej
skladno z oblastnimi
organi

ravno za to gre, da
je samo posredno
omogočeno,
možnosti
učinkovitega
nastopa NVO so
praktično izničene z
novo zakonodajo,
kar bi bilo treba
spremeniti - tudi s
pomočjo VČP -